

**Rozhodnutí o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení
SILVAGRO s.r.o.**

Veřejná zakázka

„CHODNÍK KRAMOLNA PODÉL SILNICE III/30413“

zadávána formou zjednodušeného podlimitního řízení v souladu s ustanovením § 53 a následujících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Zadavatel:**Obec Kramolna**

se sídlem: Kramolna 172, 547 01 Kramolna
IČ: 00273147
zastoupen: Jitkou Kropáčkovou, starostkou obce
mobil: +420 491 428 934
e-mail: info@kramolna.cz

Osoba zastupující zadavatele:**Profesionálové Consulting, s.r.o.**

sídlem: Hradec Králové, Komenského 264/5, PSČ 500 03
IČ: 260 02 001
zastoupena: Janem Jarošem, jednatelem společnosti
kontaktní osoba: Ing. Bc. Alena Zahradníková
mobil: +420 777 720 272
e-mail: alena.zahradnikova@profesionalove.cz

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) oznamuje níže uvedenému účastníkovi, že rozhodl o

VYLOUČENÍ**z účasti v zadávacím řízení účastníka:**

Obchodní firma /název účastníka	SILVAGRO s.r.o.
Sídlo účastníka	Zábrodí 120, 549 41 Zábrodí
Právní forma účastníka	Společnost s ručením omezeným
IČO účastníka	274 76 162

(dále jen „účastník“)

Zadavatel rozhodl o vyloučení shora uvedeného účastníka v souladu s ustanoveními Zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce, a dále analogicky ve smyslu ustanovení ZZVZ, a to z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, kdy údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují podmínky účasti v tomto zadávacím řízení (a účastník zadávacího řízení je ve stanovené lhůtě nedoložil), resp. nebyly účastníkem zadávacího řízení ani objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ.

Odůvodnění:

I.

Nesplnění zadávacích podmínek ze strany účastníka spočívající v nesplnění požadavků zadavatele na prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob (poddodavatelů) a následné nesplnění technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace

Při posuzování nabídky účastníka zadávacího řízení z hlediska splnění zadávacích podmínek posuzovala příslušná hodnotící komise také prokázání splnění požadavků zadavatele na prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob (poddodavatelů) dle Zadávací dokumentace v rámci této veřejné zakázky, a to dále také ve vztahu k předmětu plnění této veřejné zakázky.

Zadavatel v rámci čl. 5 odst. 5.4 příslušné Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení, resp. ve smyslu ustanovení § 83 ZZVZ, umožnil účastníkům (dodavatelům) **PROKAZOVÁNÍ KVALIFIKACE PROSTŘEDNICTVÍM JINÝCH OSOB**, a to v následujícím rozsahu:

„Dodavatel může prokázat určitou část ekonomické kvalifikace (je-li požadována), technické kvalifikace (je-li požadována) nebo profesní způsobilosti, s výjimkou kritéria profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 zákona (tj. výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence), požadované zadavatelem prostřednictvím jiných osob. Dodavatel není oprávněn prostřednictvím jiných osob prokázat splnění kvalifikace odpovídající základní způsobilosti (dle ustanovení § 74 zákona) a také prokázat splnění kvalifikace podle § 77 odst. 1 zákona (tj. výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence).“

Dodavatel je v případě prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob v zákonem vymezeném rozsahu povinen zadavateli předložit:

- a) doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 zákona (tj. výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence),***
- b) doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím této jiné osoby,***
- c) doklady prokazující splnění základní způsobilosti dle § 74 zákona;***
- d) smlouvu nebo jinou osobou podepsané potvrzení o její existenci, jejímž obsahem je závazek jiné osoby k poskytnutí plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. Má se za to, že požadavek podle písm. d) je splněn, pokud z obsahu smlouvy nebo potvrzení o její existenci vyplývá závazek jiné osoby plnit veřejnou zakázku společně a nerozdílně.***

Zadavatel v souladu s ustanovením § 83 odst. 2 zákona požaduje, aby dodavatel, v případě, že prostřednictvím jiné osoby prokazuje technickou kvalifikaci a předkládá doklady podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové jiné osobě, předložil smlouvu nebo jinou osobou podepsané potvrzení o její existenci dle shora uvedeného písm. d), která bude obsahovat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, a to i v případě, kdy z předložené smlouvy nebo jiného podepsaného potvrzení o její existenci vyplývá závazek jiné osoby plnit veřejnou zakázku společně a nerozdílně s dodavatelem“.

Shora uvedený účastník prokazoval splnění části technické kvalifikace požadované zadavatelem v rámci Zadávací dokumentace tohoto zadávacího řízení prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele), a to ve smyslu čl. 5 odst. 5.4 příslušné Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení, resp. ve smyslu ustanovení § 83 ZZVZ, tj.:

Identifikace jiné osoby (poddodavatele) prostřednictvím které je prokazována část kvalifikace účastníka:

Obchodní firma /název/ jiné osoby (poddodavatele)	Právní forma jiné osoby (poddodavatele)	IČ jiné osoby (poddodavatele)	Sídlo jiné osoby (poddodavatele)
BEZEDOS s.r.o.	společnost s ručením omezeným	275 04 867	Náchodská 628, 549 32 Velké Poříčí

(dále jen „**BEZEDOS s.r.o.**“)

Prostřednictvím BEZEDOS s.r.o. prokazoval účastník splnění požadavku zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace – tj. **požadavku na doložení min. 2 referenčních zakázek, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce chodníků či jiných zpevněných ploch s pokládkou betonové zámkové dlažby v rozsahu min. 1 000 m² v rámci každé referenční zakázky a zároveň požadavku na doložení min. 2 referenčních zakázek, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce jednotné, splaškové či dešťové gravitační kanalizace v délce min. 500 m v rámci každé referenční zakázky**, kdy účastník v rámci **REFERENČNÍHO LISTU** ze dne 15.5.2024 (vyhotoveného poddodavatelem **BEZEDOS s.r.o.**) uvedl následující **referenční zakázky (významné stavební práce) firmy BEZEDOS s.r.o.** doložené jednotlivými osvědčeními:

Č.	Obchodní firma/název objednatele	Předmět a popis realizovaných stavebních prací	Místo plnění realizovaných stavebních prací	Rozpočtové náklady stavebních prací (v Kč bez DPH)	Doba realizace stavebních prací (měsíc /rok - měsíc/rok)	Kontaktní osoba objednatele, u které bude možné realizaci stavebních prací ověřit
1.	STRABAG a.s. – GEOSAN GROUP a.s. – D&D ELEKTROMONT s.r.o.	„Multifunkční fotbalový stadion Hradec Králové“ – realizace skladeb zpevněných ploch	Fotbalový stadion HK k. ú. Malšovice v HK	18 385 199	11/2022 - 12/2023	Ing. Theofil Banszel, tel.: 607 051 113 tbanszel@ggcz.ez
Doloženo Osvědčení o referenční zakázce: Potvrzení objednatele ze dne 15. 05. 2024, vyhotovené Ing. Theofilem Banszelem						
2.	EUROVIA CS a.s.	„II/308 Bohuslavice – Nové Město nad Metují“ – zhotovení propustků a rekonstrukce dešťové kanalizace	II/308 Bohuslavice – Nové Město nad Metují	18 905 507	04/2020 - 11/2020	Ing. Martin Potůček, tel: 733 615 201 martin.potucek@ eurovia.cz
Doloženo Osvědčení o referenční zakázce: Potvrzení objednatele ze dne 15. 05. 2024, vyhotovené Ing. Martinem Potůčkem						
3.	STRABAG a.s.	„II/303 Velké Poříčí – Hronov, I. etapa“ – kanalizace SO 34 a SO35	Velké Poříčí – Hronov	9 848 916	04/2021 - 11/2022	Tomáš Hofman tel: 602 696 216 tomas.hofman@s trabag.com
Doloženo Osvědčení o referenční zakázce: Potvrzení objednatele ze dne 25.09.2023, vyhotovené Tomášem Hofmanem,						

Shora uvedený účastník předložil dále v rámci své nabídky (resp. na základě vyžádaného **Vysvětlení nabídky účastníka ze dne 17.5.2024**) údaje, dokumenty a doklady **ke společnosti BEZEDOS s.r.o.**, jakožto k jiné osobě prostřednictvím které je prokazována část technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace, a to:

- ⇒ **doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 zákona** (tj. výpis z obchodního rejstříku společnosti BEZEDOS s.r.o.);
- ⇒ **doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím této jiné osoby** (tj. údaje uvedené v REFERENČNÍM LISTU ze dne 15.5.2024 (vyhotoveného poddodavatelem BEZEDOS s.r.o.) včetně osvědčení o referenčních zakázkách);
- ⇒ **doklady prokazující splnění základní způsobilosti dle § 74 zákona** (tj. výpisy z rejstříku trestů společnosti BEZEDOS s.r.o. a jednatelů společnosti BEZEDOS s.r.o. (R. Holuba a V. Holuba), Potvrzení FÚ o neexistenci daňových nedoplatků společnosti BEZEDOS s.r.o., Potvrzení OSSZ o neexistenci nedoplatků společnosti BEZEDOS s.r.o., čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti společnosti BEZEDOS s.r.o. apod.)
- ⇒ **písemný závazek jiné osoby**, a to ve formě Smlouvy o spolupráci při prokazování splnění kvalifikace a o smlouvě o uzavření budoucí smlouvy ze dne 16.05.2024 (uzavřené mezi účastníkem SILVAGRO s.r.o. a společností BEZEDOS s.r.o.).

Následně zadavatel při prověřování nabídky účastníka v rámci posuzování a hodnocení nabídky dospěl k závěru, že **v rámci prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele), tj. společnosti BEZEDOS s.r.o., shledává určité nejasnosti, nepřesnosti či neúplnosti** v účastníkem předloženém **písemném závazku jiné osoby** (ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 písm. d) zákona) ve formě Smlouvy o spolupráci při prokazování splnění kvalifikace a o smlouvě o uzavření budoucí smlouvy ze dne 16.05.2024 uzavřené mezi účastníkem SILVAGRO s.r.o. a společností poddodavatele BEZEDOS s.r.o. (dále jen „Smlouva o spolupráci“), ve které je k vymezení závazku uvedeno pouze neurčité a nekonkrétní budoucí plnění spočívající v následujícím: „**Budoucí zhotovitel se zavazuje poskytnout služby spočívající v technické pomoci prováděné prostřednictvím jiných osob, které uvedené referenční stavby realizovali na úrovni vedoucích těchto staveb. Budoucí zhotovitel se zavazuje poskytovat služby těchto osob v místě stavby, na základě výzvy budoucího objednatele. Budoucí zhotovitel je povinen poskytnout služby těchto osob minimálně jedenkrát týdně po dobu minimálně dvou hodin, nebo dle dohody smluvních stran**“ (viz čl. III. příslušné Smlouvy o spolupráci).

Zadavatel při prověření Smlouvy o spolupráci shledal nedostatky v tom, že **předložená Smlouva o spolupráci neobsahuje adekvátní, dostatečně specifikovaný a relevantní závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.**

Účastník totiž prostřednictvím jiné osoby – **poddodavatele BEZEDOS s.r.o.** prokazoval splnění **části technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace** (tj. požadavku na doložení min. 2 referenčních zakázek, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce chodníků či jiných zpevněných ploch s pokládkou betonové zámkové dlažby v rozsahu min. 1 000 m² v rámci každé referenční zakázky a zároveň požadavku na doložení min. 2 referenčních zakázek,

jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce jednotné, splaškové či dešťové gravitační kanalizace v délce min. 500 m v rámci každé referenční zakázky), a to prostřednictvím TŘÍ (3) shora uváděných **REFERENČNÍCH ZAKÁKÁZEK** (dle uvedeného v **Referenčním listu poddodavatele BEZEDOS s.r.o. ze dne 15.5.2024**). Nicméně neadekvátně rozsahu prokazované kvalifikace prostřednictvím jiné osoby – poddodavatele BEZEDOS s.r.o. byl dále v nabídce účastníka dokládán nerelevantní závazek této jiné osoby (BEZEDOS s.r.o.), a to ve formě výše uvedené Smlouvy o spolupráci. K tomuto zadavatel zjistil, že i v **Čestném prohlášení – Přehled poddodavatelů ze dne 16.5.2024** bylo uvedeno, že poddodavatel BEZEDOS s.r.o. bude pro účastníka vykonávat v rámci plnění předmětu zadávané veřejné zakázky poddodavatelské plnění specifikované jako: „**Poddodavatel poskytne účastníkovi referenční zakázky pro splnění podmínky technické kvalifikace. Poddodavatel poskytne zkušenosti a znalosti formou technické pomoci, které při plnění referenčních zakázek sám nabyl**“.

Zadavatel ze shora uvedeného důvodu zaslal účastníkovi **OPAKOVANOU Výzvu a žádost o vysvětlení nabídky účastníka ze dne 22.05.2024** (dále také jako „**Žádost o vysvětlení nabídky**“), jejíž součástí byla mimo jiné i **žádost a výzva k vysvětlení nejasností, nepřesností či neúplností k předložené Smlouvě o spolupráci** (jakožto písemnému závazku jiné osoby, prostřednictvím které je prokazována část kvalifikace), a to s ohledem na požadavky zadavatele dle ustanovení čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace, resp. dle ustanovení § 83 ZZVZ.

Na tuto Žádost o vysvětlení nabídky reagoval účastník svým Vysvětlením nabídky ze dne 29.05.2024 (dále také jako „**Vysvětlení nabídky I.**“), kdy mimo jiné další vysvětloval a doplňoval údaje k dotazované Smlouvě o spolupráci, když v rámci Vysvětlení nabídky I. předložil:

⇒ **Aktualizované znění Smlouvy o spolupráci při prokazování splnění kvalifikace a o smlouvě o uzavření budoucí smlouvy ze dne 29.05.2024 (uzavřené mezi účastníkem SILVAGRO s.r.o. a společností BEZEDOS s.r.o.)** (dále také jako „**NOVÁ Smlouva o spolupráci**“)

Účastníkem předložená NOVÁ Smlouva o spolupráci obsahovala, vedle dalšího textu, následující doplněný závazek k vykonání stavebních prací či služeb, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o. má vztahovat, a to ve znění:

Subdodavatel se zavazuje poskytnout služby spočívající v technické pomoci prováděné prostřednictvím osob, které uvedené referenční stavby realizovali na úrovni vedoucích těchto staveb.

Subdodavatel prohlašuje, že osoby, které se přímo podílely na realizaci poskytnutých referenčních zakázek na úrovni vedení stavby (stavbyvedoucí), a které budou poskytovat níže definovanou technickou pomoc jsou:

Ing. Petr Hejnyš, tel. 725 538 507

a

Michal Havel, tel. 702 154 252

(dále každá osoba samostatně jen „Technik“).

Subdodavatel se zavazuje poskytovat dodavateli služby Technika takto:

Technik je povinen:



- a) vykonávat funkci dozoru (dohledu) nad prováděním prací na SO 01 Kanalizace, SO 02 Přípojky kanalizace či SO 101 Chodník
- b) vydávat pokyny či doporučení k aktuálně prováděným pracem, nebo k pracem, které budou dodavatelem připravovány k realizaci, a to formou zápisu do stavebního deníku, písemnou formou mimo stavební deník, a nebo ústně s tím, že ústní pokyn bude do 24hodin nahrazen písemnou formou dle předchozích dvou bodů
- c) provádět fotodokumentaci resp. doplnění této dokumentace stavby prováděné dodavatelem, s tím, že dodavatel je povinen každou takovou část dokumentace přiřadit do své fotodokumentace stavby
- d) poskytovat součinnosti při provádění zkoušek, revizí či přejímek
- e) poskytovat součinnost při jednání dodavatele s DOSS a DOJS pokud předmětem jednání bude SO 01 Kanalizace, SO 02 Přípojky kanalizace či SO 101 Chodník
- f) poskytovat součinnost dodavateli při přípravě podkladů či jinou technickou pomoc v přípravě výroby (kontrola rozpočtu, konzultace projektové dokumentace, jednání o změnách v realizaci a změnách v projektové dokumentaci apod.)
- g) poskytovat další činnosti, které jsou pro plnění stavebních prací nutné či vhodné a výše neuvedené
- h) poskytovat součinnost dodavateli v místě Stavby, v sídle dodavatele, nebo v místech, která jsou pro plnění výše uvedených povinností nutná či vhodná (např. poskytovat součinnost při jednání s DOSS a DOJS) (dále jen „Místo“)
- i) poskytovat výše uvedenou součinnost dle potřeby v Místě po dobu provádění prací, k nimž se poskytnutá reference váže, a to v minimálním rozsahu 6 hodin práce Technika týdně v Místě. Pokud si provádění prací na Stavbě bude vyžadovat větší rozsah činnosti Technika, bude přítomen v Místě po dobu nutnou nebo vhodnou pro plnění dle písm. a) až g) tohoto bodu. V odůvodněných případech bude Technik poskytovat součinnosti na Stavbě distanční formou (např. videokonference, telefonická konzultace apod.), a to vždy po předchozím oznámení dodavatelem s dostatečným časovým předstihem. Za dostatečný časový předstih dle předchozí věty se považuje 1 hodina v pracovní době a 3 hodiny mimo pracovní dobu.

Subdodavatel prohlašuje, že odpovídá společně a nerozdílně s dodavatelem za plnění veřejné zakázky v rozsahu a míře odpovídající části kvalifikace prokazované tímto subdodavatelem.

Následně zadavatel znovu prověřil nabídku účastníka v rámci posuzování a hodnocení nabídky, a to i s ohledem na účastníkem poskytnutá vysvětlení, objasnění a doplnění jeho nabídky dle výše uvedeného, a **OPAKOVANĚ** dospěl k závěru, že **v rámci prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele), tj. společnosti BEZEDOS s.r.o., shledává nadále určité nejasnosti, nepřesnosti či neúplnosti v účastníkem předloženém písemném závazku jiné osoby** (ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 písm. d) zákona), a to i ve formě **NOVÉ Smlouvy o spolupráci ze dne 29.05.2024 uzavřené mezi účastníkem SILVAGRO s.r.o. a společností poddodavatele BEZEDOS s.r.o.** (dále jen „NOVÁ Smlouva o spolupráci“).

V této účastkem doplněné a upravené NOVÉ Smlouvě o spolupráci byl k vymezení závazku, který bude poddodavatel BEZEDOS s.r.o. vykonávat pro účastníka SILVAGRO s.r.o., uveden **sice poměrně široký výčet technických a specializovaných služeb dvou odborných techniků, tj. Ing. Petra Hejnyše a Michala Havla, spočívajících ve shora citovaném, nicméně nadále se jednalo stále o značně neurčité a nekonkrétní budoucí plnění, které navíc nemělo odpovídající rozsah, v jakém jiná osoba (tj. poddodavatel BEZEDOS s.r.o.) prokazovala kvalifikaci za účastníka (tj. část technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace).**

Zadavatel při prověření NOVÉ Smlouvy o spolupráci shledal opětovně nedostatky v tom, že **ani předložená NOVÁ Smlouva o spolupráci neobsahuje adekvátní, dostatečně specifikovaný a relevantní závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.**

Na tomto místě zadavatel opětovně rekapituluje, že účastník totiž nadále prostřednictvím jiné osoby – **poddodavatele BEZEDOS s.r.o.** prokazoval splnění **části technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace** (tj. *požadavku na doložení min. 2 referenčních zakázek, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce chodníků či jiných zpevněných ploch s pokládkou betonové zámkové dlažby v rozsahu min. 1 000 m² v rámci každé referenční zakázky a zároveň požadavku na doložení min. 2 referenčních zakázek, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce jednotné, splaškové či dešťové gravitační kanalizace v délce min. 500 m v rámci každé referenční zakázky*), a to prostřednictvím **TŘÍ (3) shora uváděných REFERENČNÍCH ZAKÁZEK (dle uvedeného v Referenčním listu poddodavatele BEZEDOS s.r.o. ze dne 15.5.2024).** Nicméně nadále zadavatel shledával, že neadekvátně rozsahu prokazované kvalifikace prostřednictvím jiné osoby – **poddodavatele BEZEDOS s.r.o.** je stále v nabídce účastníka dokládán nerelevantní závazek této jiné osoby (BEZEDOS s.r.o.), a to dle výše uvedeného k doložené NOVÉ Smlouvě o spolupráci. K tomuto zadavatel nadále shledal, že i v Čestném prohlášení – Přehled poddodavatelů ze dne 16.5.2024 bylo stále uvedeno, že poddodavatel BEZEDOS s.r.o. bude pro účastníka vykonávat v rámci plnění předmětu zadávané veřejné zakázky poddodavatelské plnění specifikované jako: *„Poddodavatel poskytne účastníkovi referenční zakázky pro splnění podmínky technické kvalifikace. Poddodavatel poskytne zkušenosti a znalosti formou technické pomoci, které při plnění referenčních zakázek sám nabyl“.*

Na tomto místě zadavatel zhodnotil, že rozsah požadované kvalifikace prostřednictvím jiné osoby – **poddodavatele BEZEDOS s.r.o.** spočíval v poskytnutí (dokonce) většinové části **REFERENČNÍCH ZAKÁZEK** (v rámci prokázání splnění části technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace). Avšak plnění uváděné i v doplněné NOVÉ Smlouvě o spolupráci **se stále týkalo poskytování služeb ze strany jiné osoby a poddodavatele BEZEDOS s.r.o. spočívajících výhradně v poskytování technické pomoci dvou odborných techniků, tj. Ing. Petra Hejnyše a Michala Havla, byť následně rozepsané do několika bodů obsahujících charakter jednotlivých technických a dozorových činností obou stavebních techniků. Takové plnění ale není adekvátní a relevantní k tomu, že poddodavatel BEZEDOS s.r.o. prokazoval za účastníka zkušenosti z oblasti samotné realizace stavebních prací na konkrétních REFERENČNÍCH STAVBÁCH.**

Zadavatel ze shora uvedeného důvodu zaslal účastníkovi DRUHOU OPAKOVANOU Výzvu a žádost o vysvětlení nabídky účastníka ze dne 30.05.2024 (dále také jako „OPAKOVANÁ Žádost o vysvětlení nabídky“), jejíž součástí byla mimo jiné znovu i žádost a výzva k vysvětlení nejasností, nepřesností či neúplností k předložené NOVÉ Smlouvě o spolupráci (jakožto písemnému závazku jiné osoby, prostřednictvím které je prokazována část kvalifikace), a to opětovně s ohledem na požadavky zadavatele dle ustanovení čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace, resp. dle ustanovení § 83 ZZVZ.

Na tuto Žádost o vysvětlení nabídky reagoval účastník svým Vysvětlením nabídky ze dne 04.06.2024 (dále také jako „Vysvětlení nabídky II.“), kdy mimo jiné další vysvětloval a doplňoval údaje k dotazované Smlouvě o spolupráci, kdy v rámci Vysvětlení nabídky předložil:

- ⇒ Opětovně aktualizované znění Smlouvy o spolupráci při prokazování splnění kvalifikace a o smlouvě o uzavření budoucí smlouvy ze dne 04.06.2024 (uzavřené mezi účastníkem SILVAGRO s.r.o. a společností BEZEDOS s.r.o.) (dále také jako „DRUHÁ NOVÁ Smlouva o spolupráci“)
- ⇒ Aktualizované znění Čestného prohlášení – Přehled poddodavatelů ze dne 04.06.2024 (vyhotoveného účastníkem SILVAGRO s.r.o.) (dále také jako „Aktualizovaný Přehled poddodavatelů“)

V Aktualizovaném Přehledu poddodavatelů bylo uvedeno, že poddodavatel BEZEDOS s.r.o. bude pro účastníka vykonávat v rámci plnění předmětu zadávané veřejné zakázky poddodavatelské plnění specifikované jako: „*Poddodavatel poskytne účastníkovi referenční zakázky pro splnění podmínky technické kvalifikace. Poddodavatel poskytne plnění ve formě technické pomoci (zapůjčení techniků, kteří nabyli schopnosti, zkušenosti a znalosti při realizaci referenčních zakázek) a dále možná technickou pomoc ve formě realizace části díla, konkrétně SO 01 Kanalizace, SO 02 Přípojky kanalizace či SO 101 Chodník. Přesné vymezení rozsahu plnění poddodavatelem je uvedeno ve společném závazku účastníka a poddodavatele.*“

Účastníkem předložená DRUHÁ NOVÁ Smlouva o spolupráci obsahovala, vedle dalšího textu, následující doplněný závazek k vykonání stavebních prací či služeb, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o. vztahuje, a to ve znění:

Subdodavatel se zavazuje poskytnout služby spočívající v technické pomoci prováděné prostřednictvím osob, které uvedené referenční stavby realizovali na úrovni vedoucích těchto staveb. Subdodavatel se dále zavazuje poskytnout stavební práce dle článku vymezujícího povinnosti technika, zejména dle bodu a), a to do maximální výše provedení SO 01 Kanalizace, SO 02 Přípojky kanalizace či SO 101 Chodník. Subdodavatel prohlašuje, že je připraven plnit stavební práce s dodavatelem až do výše plného rozsahu SO 01 Kanalizace, SO 02 Přípojky kanalizace či SO 101 Chodník prováděných prací.

Subdodavatel prohlašuje, že osoby, které se přímo podílely na realizaci poskytnutých referenčních zakázek na úrovni vedení stavby (stavbyvedoucí), a které budou poskytovat níže definovanou technickou pomoc jsou:



Ing. Petr Hejnyš, tel. 725 538 507

a

Michal Havel, tel. 702 154 252

(dále každá osoba samostatně jen „Technik“).

Subdodavatel se zavazuje poskytovat dodavateli služby Technika takto:

Technik je povinen:

- a) vykonávat funkci stavbyvedoucího při realizaci SO 01 Kanalizace, SO 02 Přípojky kanalizace či SO 101 Chodník. Stavbyvedoucí bude přímo podřízen osobě hlavního stavbyvedoucího, vyjmenované ve smlouvě o dílo uzavřené mezi dodavatelem a zadavatelem této veřejné zakázky. Technik (stavbyvedoucí) bude uplatňovat přímý vliv na vedení Stavby a procesní rozhodování na Stavbě. Technik (stavbyvedoucí) je povinen s dostatečným předstihem posoudit práce dle platného harmonogramu z hlediska zkušenosti a znalosti dodavatele a vyhodnotit včas nutnost provedení části stavby prostřednictvím subdodavatele. Má se za to, že Technik při plnění referenčních zakázek získal dostatečné zkušenosti a znalosti, které je schopen zúročit při realizaci této veřejné zakázky, ale i kvalifikovaně posoudit schopnosti dodavatele provést s vynaložením odborné péče plnění veřejné zakázky a nahradit jej v odůvodněném případě kapacitami subdodavatele.
- b) vydávat pokyny či doporučení k aktuálně prováděným pracem, nebo k pracem, které budou dodavatelem připravovány k realizaci, a to formou zápisu do stavebního deníku, písemnou formou mimo stavební deník, a nebo ústně s tím, že ústní pokyn bude do 24hodin nahrazen písemnou formou dle předchozích dvou bodů
- c) provádět fotodokumentaci resp. doplnění této dokumentace stavby prováděné dodavatelem, s tím, že dodavatel je povinen každou takovou část dokumentace přiřadit do své fotodokumentace stavby
- d) poskytovat součinnosti při provádění zkoušek, revizí či přejímek
- e) poskytovat součinnost při jednání dodavatele s DOSS a DOJS pokud předmětem jednání bude SO 01 Kanalizace, SO 02 Přípojky kanalizace či SO 101 Chodník
- f) poskytovat součinnost dodavateli při přípravě podkladů či jinou technickou pomoc v přípravě výroby (kontrola rozpočtu, konzultace projektové dokumentace, jednání o změnách v realizaci a změnách v projektové dokumentaci apod.)
- g) poskytovat další činnosti, které jsou pro plnění stavebních prací nutné či vhodné a výše neuvedené
- h) poskytovat součinnost dodavateli v místě Stavby, v sídle dodavatele, nebo v místech, která jsou pro plnění výše uvedených povinností nutná či vhodná (např. poskytovat součinnost při jednání s DOSS a DOJS) (dále jen „Místo“)
- i) poskytovat výše uvedenou součinnost dle potřeby v Místě po dobu provádění prací, k nimž se poskytnutá reference váže, a to v minimálním rozsahu 6 hodin práce Technika týdně v Místě. Pokud si provádění prací na Stavbě bude vyžadovat větší rozsah činnosti Technika, bude přítomen v Místě po dobu nutnou nebo vhodnou pro plnění dle písm. a) až g) tohoto bodu.

V odůvodněných případech bude Technik poskytovat součinnosti na Stavbě distanční formou (např. videokonference, telefonická konzultace apod.), a to vždy po předchozím oznámení dodavatelem s dostatečným časovým předstihem. Za dostatečný časový předstih dle předchozí věty se považuje 1 hodina v pracovní době a 3 hodiny mimo pracovní dobu.

Subdodavatel prohlašuje, že odpovídá společně a nerozdílně s dodavatelem za plnění veřejné zakázky v rozsahu a míře odpovídající části kvalifikace prokazované tímto subdodavatelem.

DŮVOD VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA:

Zadavatel při posouzení nabídky shora uvedeného účastníka a při prověření splnění požadavků na prokázání splnění **kvalifikace prostřednictvím jiných osob (poddodavatelů)**, a to zejména s ohledem na zadavatelem zaslané **Výzvy a žádosti o vysvětlení nabídky účastníka ze dne 22.05.2024 a ze dne 30.05.2024 a navazující účastníkem doručená Vysvětlení nabídky ze dne 29.05.2024 a ze dne 04.06.2024**, zjistil následující **nedostatky v nabídce účastníka a nesplnění požadavků zadavatele na prokázání této části kvalifikace ze strany účastníka:**

Zadavatel dle požadavků na prokázání splnění kvalifikace prostřednictvím jiných osob dle ustanovení čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace a v souladu s ustanovením § 83 požadoval mj. **„smlouvu nebo jinou osobou podepsané potvrzení o její existenci, jejímž obsahem je závazek jiné osoby k poskytnutí plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele, a to v souladu s požadavkem zadavatele uvedeným v čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace, resp. v souladu s ustanovením § 83 ZZVZ“**, a dále také zadavatel požadoval **„aby dodavatel, v případě, že prostřednictvím jiné osoby prokazuje technickou kvalifikaci a předkládá doklady podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové jiné osobě, předložil smlouvu nebo jinou osobou podepsané potvrzení o její existenci dle shora uvedeného písm. d), která bude obsahovat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, a to i v případě, kdy z předložené smlouvy nebo jiného podepsaného potvrzení o její existenci vyplývá závazek jiné osoby plnit veřejnou zakázku společně a nerozdílně s dodavatelem“**.

Účastník v nabídce, a to ani po opakovaných výzvách a žádostech o vysvětlení nabídky a zaslaných vysvětleních nabídky účastníka, požadovanou řádnou smlouvu či potvrzení o její existenci dle ustanovení čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace a v souladu s ustanovením § 83 ZZVZ, ze které by bylo zřejmé, jaký podíl bude jiná osoba (poddodavatel) BEZEDOS s.r.o. v rámci plnění předmětu zadávané veřejné zakázky pro účastníka vykonávat, nepředložil a neprokázal splnění zadávacích podmínek týkajících se prokazování (části) kvalifikace prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele).

Z původně předložené Smlouvy o spolupráci ze dne 16.05.2024, resp. následně ani z NOVÉ Smlouvy o spolupráci ze dne 29.05.2024, resp. následně ani z DRUHÉ NOVÉ Smlouvy o spolupráci ze dne 04.06.2024 (vždy uzavřené mezi účastníkem SILVAGRO s.r.o. a společností BEZEDOS s.r.o.) předložené v rámci nabídky účastníka (či později doplněné na základě vysvětlení nabídky účastníka), nevyplývá závazek jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o. k poskytnutí plnění určeného k realizaci veřejné zakázky v rozsahu v jakém jmenovaný poddodavatel prokázal výše uvedenou kvalifikaci za dodavatele.

Na tomto místě zadavatel upozorňuje, že účastník prostřednictvím jiné osoby – **poddodavatele BEZEDOS s.r.o.** prokazoval splnění **značné části technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace** (tj. *požadavku na doložení min. 2 referenčních zakázek, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce chodníků či jiných zpevněných ploch s pokládkou betonové zámkové dlažby v rozsahu min. 1 000 m² v rámci každé referenční zakázky a zároveň požadavku na doložení min. 2 referenčních zakázek, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce jednotné, splaškové či dešťové gravitační kanalizace v délce min. 500 m v rámci každé referenční zakázky*), když **prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o. prokazoval TŘI (3) shora uváděné REFERENČNÍ ZAKÁZKY (dle uvedeného v Referenčním listu poddodavatele BEZEDOS s.r.o. ze dne 15.5.2024) z celkových ČTYŘECH (4) referenčních zakázek v rámci nabídky účastníka.**

Zadavateli vznikla důvodná pochybnost, zda se poddodavatel BEZEDOS s.r.o. jako osoba prokazující příslušnou technickou kvalifikaci dle čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace za účastníka bude na předmětné veřejné zakázce skutečně podílet v takové míře, že plnění veřejné zakázky bude v rozsahu požadované kvalifikace skutečně vykonáno tím, kdo prokázal její splnění prostřednictvím jím realizovaných referenčních zakázek. Závazek jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o. v předložených Smlouvách o spolupráci zcela zjevně neodpovídá rozsahu kvalifikace, kterou tato jiná osoba (poddodavatel) prokázal za účastníka a dále je vyjádřen značně nejednoznačně a neurčitě. Znění závazku jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o. vyjádřeného v předložených Smlouvách o spolupráci tak naprosto neodpovídá požadavkům ZZVZ na to, aby byl zadavatel schopen jednoznačně posoudit určitost, úplnost a konkrétnost plnění poskytovaného jinou osobou (poddodavatelem) BEZEDOS s.r.o., prostřednictvím kterého plní účastník citovanou část technické kvalifikace.

Zadavatel tedy shrnuje, že ve spojení s ustálenou judikaturou a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) nebyla naplněna podmínka podle § 83 odst. 1 písm. d) a odst. 2 a 3 ZZVZ, kdy ani DRUHÁ NOVÁ Smlouva o spolupráci není sjednána alespoň v rozsahu kvalifikace prokázané za dodavatele a ani neobsahuje dostatečně specifikovaný, určitý a platný závazek, že poddodavatel bude vykonávat stavební práce, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje. **Písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky by měl obsahovat takové náležitosti, aby byl naplněn účel tohoto závazku, a sice aby měl zadavatel jistotu, že adekvátní a zcela určitá část veřejné zakázky, na které se bude podílet osoba odlišná od účastníka, který v tomto rozsahu zpravidla nedisponuje příslušnými zkušenostmi, bude plněna osobou dostatečně kvalifikovanou. Je tedy nezbytné, aby z takto vymezeného závazku vyplývala reálná míra participace jiné osoby (poddodavatele) na plnění veřejné zakázky, dále závazek k reálnému poskytnutí prací, věcí, práv či osob a jejich přesný popis. Jinými slovy řečeno, zadavatel musí mít na základě vymezeného závazku jednoznačně vymezeno, v jakých částech, jakým způsobem a do jaké míry se bude tato jiná osoba (poddodavatel) podílet na předmětu plnění veřejné zakázky.**

Zadavatel by tedy měl mít na základě prokazované technické kvalifikace jistotu, že jiná osoba (poddodavatel), který danou technickou kvalifikaci za vybraného účastníka v tomto rozsahu prokazoval, bude zároveň vykonávat také stavební práce, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, a které budou dostatečně specifikovány v rámci platného a určitého závazku vyjádřeného ve smlouvě mezi účastníkem a onou jinou osobou (poddodavatelem).

K výše uvedenému zadavatel doplňuje, že je to právě on, kdo stanovuje požadavek na prokázání splnění technické kvalifikace s cílem získat určitou míru jistoty, že plnění bude poskytováno kvalifikovaným dodavatelem (účastníkem). O své způsobilosti plnit veřejnou zakázku pak dodavatel (jako účastník) zadavatele přesvědčuje prokázáním požadované kvalifikace a v zájmu zadavatele i zadávané veřejné zakázky pak je, aby obdržená nabídka odpovídala potřebám zadavatele a budoucího plnění. Jelikož zadavatel v Zadávací dokumentaci požadoval v rámci prokázání kritérií technické kvalifikace mj. doložení zkušenosti s realizací *min. 2 referenčních zakázek, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce chodníků či jiných zpevněných ploch s pokládkou betonové zámkové dlažby v rozsahu min. 1 000 m² v rámci každé referenční zakázky a zároveň požadavku na doložení min. 2 referenčních zakázek, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce jednotné, splaškové či dešťové gravitační kanalizace v délce min. 500 m v rámci každé referenční zakázky*, je zřejmé, že právě předchozí zkušenosti s realizací těchto stavebních prací představují pro zadavatele ukazatel schopnosti realizovat předmět veřejné zakázky. V situaci, kdy předmětem veřejné zakázky jsou právě *mj. stavební práce spočívající ve výstavbě nového chodníku z betonové zámkové dlažby délky 701,88m, rozšíření stávající silnice III/30413 a ve výstavbě nové dešťové kanalizace v délce 617m, která musí být včetně přípojek uličních vpustí a vsakovacích objektů (perforovaná dešťová kanalizace) realizována před zahájením vlastní stavby chodníků* (viz čl. 4 odst. 4.2 Zadávací dokumentace) a tedy nepochybně i odborné a specifické činnosti, jež lze považovat za zásadní pro úspěšné a řádné provedení předmětu veřejné zakázky, je nezbytné (i s ohledem na zásadu transparentnosti a přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ), aby na svém požadavku zadavatel důsledně trval. V návaznosti na to je zcela logické a zřejmé, aby při posouzení splnění podmínek účasti zadavatel řádně ověřil jeho naplnění, a to tak, aby nebylo pochyb o tom, že vybraný dodavatel (tj. úspěšný účastník) splnění požadované kvalifikace skutečně prokázal v zadavatelem požadovaném rozsahu.

Na tomto místě je podstatné si uvědomit, potvrzuje to i četná judikatura a rozhodovací praxe ÚOHS, že pokud by zadavatel předem věděl, že poddodavatel (jako jiná osoba), který prokázal požadovanou kvalifikaci za účastníka, se nebude na plnění veřejné zakázky podílet v adekvátním rozsahu stavebních prací, jejichž schopnost provedení si zadavatel prostřednictvím požadavků technické kvalifikace ověřoval, stala by se tak de facto požadovaná technická kvalifikace bezpředmětná a zcela by tak pozbyla svého smyslu. Zde by naprosto pozbylo významu zajištění záruky provedení prací určitým dodavatelem (i poddodavatelem), který požadovanými referenčními zakázkami prokázal dostatečné zkušenosti s obdobnými pracemi. Nebylo by totiž předem dáno, že schopnosti, jež měly být prokázány prostřednictvím technické kvalifikace (resp. požadovanými referenčními zakázkami) nebudou uplatněny při plnění veřejné zakázky.

Je tedy nutno dovodit, že postrádá smyslu, aby bylo možno požadované referenční zakázky prokazovat dodavatelem (resp. poddodavatelem jako jinou osobou), který se na plnění veřejné zakázky nebude podílet v tom rozsahu, v jakém prokázal požadované schopnosti nezbytné pro plnění veřejné zakázky (jež zadavatel definoval v rámci požadavků na prokázání technické kvalifikace).

V návaznosti na shora uvedené pak zadavatel zdůrazňuje, že ani v DRUHÉ NOVÉ Smlouvě o spolupráci nejsou obsaženy činnosti, k nimž by se jiná osoba (poddodavatel) BEZEDOS s.r.o. zavázal k plnění odpovídajících stavebních prací, jejichž schopnost provedení si zadavatel ověřoval požadovanými referenčními zakázkami a už vůbec není zřejmé, že budou skutečně vykonány právě tímto poddodavatelem. Tedy jinými slovy, ani v předložené DRUHÉ NOVÉ Smlouvě o spolupráci není splněn závazek, ze kterého dostatečně určitě, srozumitelně a konkrétně vyplývá, zda jiná osoba (poddodavatel) BEZEDOS s.r.o. bude vykonávat to, co prokazoval za účastníka v rámci kvalifikace, tj. příslušné technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace.

Zadavatel na tomto místě konstatuje, že v poslední předložené DRUHÉ NOVÉ Smlouvě o spolupráci jsou pouze obsaženy činnosti týkající se poskytování služeb ze strany jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o. spočívajících výhradně v poskytování technické pomoci dvou odborných techniků, tj. Ing. Petra Hejnyše a Michala Havla, byť následně rozepsané do několika bodů obsahujících charakter jednotlivých technických, kontrolních a dozorových činností obou stavebních techniků. Na tomto místě je ale nezbytné upozornit, že takový závazek je nevyhovující z pohledu požadavku § 83 odst. 1 písm. d) ve spojení s odst. 2 a 3 ZZVZ. Jiná osoba (poddodavatel) BEZEDOS s.r.o. se účastníkovi zavazuje poskytovat sice řadu technických poradenských, konzultačních a dozorových služeb a případně poskytovat technickou pomoc a součinnost účastníkovi, ale ty jsou v první řadě popsány velmi nekonkrétně a neurčitě, ale zejména zcela zjevně svou podstatou nenaplnují materiální požadavek na smluvní závazek jiné osoby (poddodavatele), který prokazuje za účastníka významnou část technické kvalifikace (*v řešené věci se jedná o doložení a prokázání TŘÍ (3) z celkových ČTYŘECH (4) REFERENČNÍCH ZAKÁZEK v rámci celé nabídky účastníka v rámci prokazování technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace*). Zcela totožně nahlíží situaci i citované ustanovení § 83 ZZVZ a zároveň takové stanovisko potvrzuje i četná judikatura a rozhodovací praxe ÚOHS. Plnění a závazek jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o. v rámci předložených smluv o spolupráci, zejména tedy poslední předložené DRUHÉ NOVÉ Smlouvě o spolupráci, prokazatelně není adekvátní a relevantní k tomu, že poddodavatel BEZEDOS s.r.o. prokazoval a měl splnit za účastníka zkušenosti z oblasti samotné realizace stavebních prací na konkrétních REFERENČNÍCH STAVBÁCH.

Shora uvedené navíc potvrzuje i rozhodovací praxe ÚOHS, kdy tento úřad v rámci svého Rozhodnutí ze dne 28.01.2021, sp. zn.: ÚOHS-S0522/2020/VZ, č.j.: ÚOHS-03493/2021/500/Alv, konstatoval v prakticky naprosto obdobném případě, následující závěry: „Úřad předně v obecné rovině uvádí, že podmínkou zakotvenou v § 83 odst. 1 písm. d) zákona, kterou musí dodavatel splnit v případě, kdy prokazuje splnění kritéria technické kvalifikace prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele), je předložení písemného závazku jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné

zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. Z ust. § 83 odst. 2 zákona dále vyplývá, že tento požadavek je splněn, je-li obsahem písemného závazku jiné osoby společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem. Prokazuje-li však dodavatel prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové osobě, jako je tomu v posuzovaném případě, musí dokument podle odstavce 1 písm. d) ustanovení § 83 zákona obsahovat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje. Právní domněnka splnění § 83 odst. 1 písm. d) zákona v návaznosti na společnou a nerozdílnou odpovědnost účastníka zadávacího řízení a jiné osoby, se tak v takovém případě neuplatní. ... Zadavatel by měl být na základě písemného závazku jiné osoby **schopen jasného úsudku o tom, zda je zajištěno, že veřejná zakázka bude realizována opravdu tím, kdo danou schopností disponuje, nikoliv tím, kdo si ji – toliko pro účely zadávacího řízení – pouze „obstaral“, resp. „koupil“.** Je tedy nezbytné, aby byl zadavatel na základě písemného závazku jiné osoby **schopen jednoznačně určit, jakým konkrétním způsobem se bude tato „kvalifikovaná jiná osoba“ podílet na plnění dané veřejné zakázky.**

Vzhledem k tomu, že předmětem plnění realizovaných prostřednictvím jiných osob (poddodavatelů) mohou být vysoce odborné a specifické činnosti, které mohou být zcela klíčové pro úspěšné a řádné zvládnutí celkového předmětu veřejné zakázky, **je z pohledu zadavatele o to zásadnější, aby byl písemný závazek jiné osoby, která se bude na plnění veřejné zakázky podílet, náležitě a řádně vymezen, a tudíž by zadavatel měl v tomto duchu k prokazování této části kvalifikace, včetně písemného závazku jiné osoby k poskytnutí nezbytného plnění, přistupovat.** Za situace, kdy zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval prokázat kritéria technické kvalifikace, je nezbytné, aby na těchto svých požadavcích důsledně trval a dostatečným způsobem ověřoval jejich naplnění tak, aby nebylo jakýchkoliv pochyb o tom, že vybraný dodavatel splnění zadavatelem požadované kvalifikace reálně prokázal.

Totožné potvrzuje i rozhodovací praxe ÚOHS v rámci Rozhodnutí ze dne 31.12.2020, sp. zn.: ÚOHS-S0419/2021/VZ, č.j.: ÚOHS-39490/2021/500/Alv, ke ÚOHS konstatoval opětovně totožné závěry: „Úřad k tomu uvádí, že by zadavatel měl být na základě písemného závazku jiné osoby **schopen jasného úsudku o tom, zda je zajištěno, že veřejná zakázka bude realizována opravdu tím, kdo danou schopností nezbytnou k realizaci veřejné zakázky disponuje, nikoliv tím, kdo si ji (toliko pro účely zadávacího řízení) pouze „obstaral“, resp. „koupil“.** Je tedy nezbytné, aby byl zadavatel na základě písemného závazku jiné osoby **schopen jednoznačně určit, jakým konkrétním způsobem se bude tato „kvalifikovaná jiná osoba“ podílet na plnění dané veřejné zakázky.** ... Vzhledem k tomu, že předmětem plnění realizovaných prostřednictvím jiných osob (poddodavatelů) mohou být vysoce odborné a specifické činnosti, které mohou být zcela klíčové pro úspěšné a řádné zvládnutí celkového předmětu veřejné zakázky, **je z pohledu zadavatele zásadní, aby byl písemný závazek jiné osoby, která se bude na plnění veřejné zakázky podílet, náležitě a řádně vymezen, a tudíž by zadavatel měl v tomto duchu k prokazování této části kvalifikace, včetně písemného závazku jiné osoby k poskytnutí nezbytného plnění, přistupovat.**

Za situace, kdy zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval prokázat kritéria technické kvalifikace, je nezbytné, aby na těchto svých požadavcích důsledně trval a dostatečným způsobem ověřoval jejich naplnění tak, aby nebylo jakýchkoliv pochyb o tom, že vybraný dodavatel splnění zadavatelem požadované kvalifikace reálně prokázal.

Shora uvedené závěry rozhodovací praxe ÚOHS potvrzuje i judikatura českých soudů, na kterou se ÚOHS zpravidla (a v obou shora uvedených rozhodnutích zcela určitě) odkazuje.

Z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 57/2013-90 ze dne 6. 10. 2014 vyplývá, že aby subdodavatelská smlouva vyhověla požadavku dle § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ, musel by z ní plynout *„konkrétní závazek subdodavatele, jenž by spolehlivě dokládal reálnou míru participace subdodavatele na samotném plnění, jež je veřejnou zakázkou (tj. míru přímého podílu subdodavatele na realizaci plnění), nebo konkrétní závazek subdodavatele, jenž by spolehlivě dokládal reálné poskytnutí věcí či práv, s nimiž by byl dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a jeho natolik přesný popis, aby bylo možno posoudit skutečný podíl subdodavatele na veřejné zakázce realizované uchazečem.“*. Dále krajský soud uvedl, že *„je zapotřebí spolehlivě doložit, v jakých ohledech, v jakých částech plnění veřejné zakázky, jakým konkrétním způsobem a do jaké konkrétní míry bude uchazeč reálně disponovat faktickou participací svého subdodavatele, jež pak bude souviset s jeho odbornými (technickými) nebo ekonomickými schopnostmi v rámci plnění veřejné zakázky, a v čem bude taková participace spočívat, popř. v jakých ohledech, ve vztahu k jakým částem veřejné zakázky, jakým konkrétním způsobem a do jaké konkrétní míry bude uchazeč reálně disponovat věcmi či právy subdodavatele, a o jaké věci či o jaká práva půjde.“*. Z citovaného judikátu je tak zřejmé, že závazek musí být podle krajského soudu *„dostatečně konkretizován, aby zadavatel na jeho základě mohl posoudit rozsah skutečné participace subdodavatele na veřejné zakázce (ať už v jakékoli smysluplné formě).“*. Podle krajského soudu musí být prokazován obsah i rozsah dispozice s plněním, věcmi či právy subdodavatele. Krajský soud rovněž uzavřel, že *„[o]becnými formulacemi, z nichž nemůže být postaveno najisto, jaké konkrétní plnění nebo jaké věci či práva mají být poskytovány, nemůže být prokázán žádný jejich konkrétní obsah ani rozsah, a tedy takové obecné formulace nevyhovují požadavku podle § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ.“*.

Závěry krajského soudu ohledně požadavků na podobu subdodavatelských smluv přijal i Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 3 As 204/2014-46 ze dne 14. 5. 2015, kterým zamítl kasační stížnost proti výše uvedenému rozsudku č. j. 62 Af 57/2013-90. Nejvyšší správní soud k závěrům krajského soudu doplnil, že *„[j]e primárně třeba, aby subdodavatelská smlouva vůbec obsahovala nějakou jasně vymezenou kvalifikační dovednost (schopnost, licenci, zkušenost) a reálný platný závazek k jejímu plnění. (...)“*. Nejvyšší správní soud také uvedl, že subdodavatelská smlouva musí být *„dostatečně určitá a srozumitelná“* a že je nutné trvat na tom, *„aby formulace takové smlouvy byla natolik konkrétní, že z ní bude zřejmé, jaká část kvalifikačních předpokladů bude za dodavatele prokázána prostřednictvím subdodavatele. Uvedený požadavek je dán tím, že subdodavatelská smlouva tvoří právní základ pro doplnění kvalifikace dodavatele v chybějícím rozsahu subdodavatelem.“*.

Nutno doplnit, že požadavek, aby subdodavatelská smlouva konkretizovala poskytované plnění, dovodil ÚOHS již v řadě svých předchozích rozhodnutí, např. rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S679/2012/VZ-10343/2013/531/AZa ze dne 6. 6. 2013 potvrzeném rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R181/2013/VZ-7195/2014/310/PMo ze dne 4. 4. 2014 či rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S0046/2019/VZ-03624/2019/532/Mon ze dne 5. 2. 2019 či v rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0159/2018/VZ-36401/2018/322/PJe ze dne 7. 12. 2018.

Na závěr zadavatel také zdůrazňuje, že co se týká konkretizace vymezení rozsahu závazku, lze odkázat na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S490/2012/VZ-4157/2013/514/MDI ze dne 6. 3. 2013, ve kterém ÚOHS podrobně rozvedl, jaké formulace způsobují neurčitost subdodavatelské smlouvy. Toto rozhodnutí je ve vztahu k šetřenému případu vysoce relevantní, neboť v něm ÚOHS mj. vyslovuje, že „[v]ymezení rozsahu závazku subdodavatele souslovím »v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace«, je neurčité, nesrozumitelné, nejednoznačné a z hlediska aplikace § 51 odst. 4 písm. b) zákona naprosto neuchopitelné, neboť je to právě »rozsah prokázání splnění kvalifikace subdodavatelem«, s čím má být »rozsah závazku subdodavatele« porovnáván. (...) Obecně lze tedy konstatovat, že dodavatel je vždy povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu se subdodavatelem, ze které je zřejmé k jakému plnění a v jakém rozsahu se subdodavatel zavazuje (...).“. Ačkoliv se závěry z cit. rozhodnutí rovněž vztahovaly k ZVZ, lze dle Úřadu tyto závěry obdobně aplikovat na šetřený případ.

II.

Zadavatel konstatoval, že účastník nesplnil a neprokázal požadavky na rozsah a způsob prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob dle ustanovení čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace (resp. ve smyslu ustanovení § 83 ZZVZ), když u jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o. nebyly účastníkem naplněny požadavky zadavatele i ZZVZ na prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob (poddodavatelů). Nesplnění požadavků na prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob (poddodavatelů) spočívá zejména v nepředložení řádné smlouvy nebo jinou osobou podepsaného potvrzení o její existenci, jejímž obsahem je závazek jiné osoby k poskytnutí plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele, a to zejména s ohledem na nesplnění zásadního požadavku, aby taková smlouva obsahovala závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje (pozn. a to i v případě, kdy z předložené smlouvy nebo jiného podepsaného potvrzení o její existenci vyplývá závazek jiné osoby plnit veřejnou zakázku společně a nerozdílně s dodavatelem), jak bylo požadováno zadavatelem v čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace a jak ostatně vyžaduje i ustanovení § 83 odst. 1, 2 a 3 ZZVZ.

Účastník prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o. prokazoval splnění technické kvalifikace podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, a to ve znění požadavku zadavatele dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace – tj. požadavku na doložení min. 2 referenčních zakázek, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce chodníků či jiných zpevněných ploch s pokládkou betonové zámkové dlažby v rozsahu min. 1 000 m² v rámci každé referenční zakázky a zároveň požadavku na doložení min. 2 referenčních zakázek, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba či rekonstrukce jednotné, splaškové či dešťové gravitační

kanalizace v délce min. 500 m v rámci každé referenční zakázky, když tímto způsobem měl účastník prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o. prokazovat TŘI (3) z celkových ČTYŘECH (4) REFERENČNÍCH ZAKÁZEK v rámci celé nabídky účastníka, a to referenční zakázka „Multifunkční fotbalový stadion Hradec Králové – realizace skladeb zpevněných ploch“ (pro objednatele STRABAG a.s. – GEOSAN GROUP a.s. – D&D ELEKTROMONT s.r.o.), referenční zakázka „II/308 Bohuslavice – Nové Město nad Metují – zhotovení propustků a rekonstrukce dešťové kanalizace“ (pro objednatele EUROVIA CS a.s.) a referenční zakázka „II/303 Velké Poříčí – Hronov, I. etapa – kanalizace SO 34 a SO35“ (pro objednatele STRABAG a.s.).

Z důvodu nedoložení řádných dokladů k prokázání kvalifikace prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele) BEZEDOS s.r.o., a to zejména neprokázání řádného smluvního závazku dle shora popsaného, nebyly tudíž u účastníka splněny a prokázány ani požadavky na technickou kvalifikaci podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, a to ve znění požadavku zadavatele dle ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace, tj. požadavky na Referenční list se seznamem významných stavebních prací (referencí) realizovaných (poskytnutých) dodavatelem za posledních 5 let před zahájením tohoto zadávacího řízení v rozsahu požadavků zadavatele. Účastník fakticky předložil jedinou platnou referenční zakázku, a to referenční zakázku pro objednatele „Obec Vysokov“, spočívající v plnění „Novostavba chodníku v délce 724 m (1085m²) v obci Vysokov pro zajištění bezpečného pohybu osob z obce do blízké průmyslové zóny. Součástí stavby bylo provedení dešťové kanalizace včetně úseku retence a úseku vsakovacího potrubí a novostavba samostatné větve vodovodu. Nedílnou součástí projektu bylo i provedení veřejného osvětlení.“, v hodnotě „11 mil Kč bez DPH“ a realizovanou v době „05/2023 – 07/2023“.

III.

Závěr

Zadavatel je s ohledem na vše popsané v čl. I. tohoto odůvodnění nucen konstatovat, že shora uvedený účastník se dopustil pochybení v rámci jím podané nabídky a dále nedodržel ustanovení zadávacích podmínek dle příslušné Zadávací dokumentace ani příslušných ustanovení ZZVZ, jak je podrobně popsáno a specifikováno výše v tomto Rozhodnutí o vyloučení.

Dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje či doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky. V souvislosti s uvedeným v čl. I. a II. odůvodnění tohoto Rozhodnutí o vyloučení je zcela zřejmé, že účastník tohoto zadávacího řízení pochybil při podávání své nabídky a nesplnil požadavky zadavatele na předložení údajů či dokladů, jež měly být řádnou součástí nabídky účastníka a byly závazně a výslovně stanovené v Zadávací dokumentaci tohoto zadávacího řízení.

Dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje či doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ. V souvislosti s uvedeným v čl. I. a II. odůvodnění tohoto Rozhodnutí o vyloučení je zcela zřejmé, že účastník tohoto zadávacího řízení neobjasnil, nevysvětlil ani nedoplnil jeho nabídku ve smyslu ustanovení § 46 ZZVZ, ač o to byl zadavatelem řádně a opakovaně žádán.

Z výše uvedených důvodů zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka z tohoto zadávacího řízení.

Zadavatel ke shora uvedenému Rozhodnutí o vyloučení účastníka upozorňuje, že důvody k vyloučení účastníka uvedené v čl. I. odůvodnění tohoto Rozhodnutí jsou zcela namístě a naprosto relevantní, neboť totožně na takovou skutečnost nahlíží i platná rozhodovací praxe českých soudů či Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

IV.**Poučení****Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat námitky dle ustanovení § 242 odst. 2 ZZVZ. Námitky musí být Zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti oznámení a rozhodnutí o výběru dodavatele uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem, jehož nabídka byla vybrána podle § 122 ZZVZ.

V Kramolně, dne 25.06.2024

Jitka Kropáčková
starostka obce

Rozhodnutí o vyloučení dodavatele SILVAGRO s.r.o. bylo projednáno Zastupitelstvem obce na jeho zasedání konaném dne 24.06.2024 a schváleno usnesením č. XXI/8/2024.