

# Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

k podlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení

v souladu se zákonem č 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

|                        |  |
|------------------------|--|
| Název veřejné zakázky: | <b>“Stavební úpravy a přístavba objektu v ul. Opolského č. p. 144, Nová Paka (bývalý klášter Paulánů) r. 2020 – výzva II.“</b> |
|------------------------|--|

| Identifikace zadavatele               |   |
|---------------------------------------|---|
| Název zadavatele:                     | <b>Život bez bariér, z.ú.</b>   |
| Sídlo:                                | Lomená 533, 509 01 Nová Paka  |
| IČ:                                   | 26652561  |
| Osoba oprávněná za zadavatele jednat: | Jitka Fučíková, ředitelka   |
| Kontaktní osoba:                      | Ing. Jiří Frýda   |
| Telefon:                              | +420 499 420 407  |
| E-mail:                               | fryda@cep-rra.cz  |
| Adresa profilu zadavatele:            | <a href="https://zakazky.cep-rra.cz/user_detail_405.html">https://zakazky.cep-rra.cz/user_detail_405.html</a> |

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace, a to na základě dotazů účastníka VZ

## Dotaz č. 1:

Dobrý den,  
prosíme o odpovědi na naše dotazy:

1) Žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek, resp. smlouvy o dílo v odst. 4 Preambule. Podle této části zhotovitel prohlašuje, že před podáním nabídky na plnění veřejné zakázky realizované touto smlouvou prověřil, že předložené podklady týkající se předmětu smlouvy nemají zjevné vady a nedostatky, neobsahují nevhodná řešení, materiály a technologie, a že dílo je tak možno realizovat za jím nabídnutou smluvní cenu uvedenou v článku III. této smlouvy". V této části zadávací dokumentace zadavatel očividně postupuje v rozporu s § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, když přenáší část své odpovědnosti za zadávací resp. projektovou dokumentaci na zhotovitele. Namítaný odstavec a dále odstavce 1.6. a 1.7 smlouvy, jsou v rozporu s odstavcem 1.11, jelikož si v daném smyslu protiřečí. Na základě citovaného ustanovení odst. 4 Preambule, požaduje zadavatel, aby budoucí zhotovitel prohlásil, že předané podklady nemají zjevné vady a neobsahují nevhodná řešení. Zpracovatelem dokumentace je však zadavatel resp. jeho projektant, se kterým má uzavřený smluvní vztah. Tyto subjekty jsou logicky odpovědné za úplnost a správnost podkladů pro zadávanou zakázku. Zhotovitel není oprávněn tuto odpovědnost převzít. Žádáme tedy zadavatele, aby v této části zadávací podmínky upravil tak, aby nebyly v rozporu se zákonem ČR. Stejně připomínky namítáme i k čl. I. odst. 1.6 a 1.7 smlouvy, kde je po zhotoviteli požadováno také prohlášení o bezvadnosti podkladů k dílu.

2) Žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek, resp. smlouvy o dílo, kde v odst. 1.1 písm. a) smlouvy je uvedeno, že součástí díla tedy i ceny by mělo být i provedení veškerých průzkumů zejm. ve vztahu k

bezpečnosti díla a nutných k jeho dokončení. Žádáme o vysvětlení, o které průzkumy se jedná? Dále je zde požadováno splnění veškerých podmínek dle stavebního povolení a dalších případných rozhodnutí, odpovědnost za přenesení požadavků ze stavebního povolení a dalších rozhodnutí nese objednatel.

3) V případě čl. 1.2 návrhu smlouvy o dílo, postupuje zadavatel rovněž proti smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ a čl. 1. 11 smlouvy o dílo, když poslední větou, která zní: "Z titulu případného nesouladu mezi dokumenty zhotoviteli nevzniká nárok na změnu ceny díla" a váže se k nárokům, které mohou vyplynout z nesouladu podkladů předaných objednatelem zhotoviteli, přenáší odpovědnost za podklady na zhotovitele. Objednatel je však subjekt odpovědný za předané podklady a pokud v průběhu realizace díla bude objeven nesoulad mezi těmito dokumenty např. výkazem výměr a projektovou dokumentací, je to právě objednatel, který má nést za tyto nesrovnalosti odpovědnost. Zhotovitel má povinnost na tyto vady upozornit a až při nesplnění této povinnosti lze dovozovat jeho odpovědnost. Nikoli však dříve.

4) Žádáme zadavatele, aby dostatečně určitě a předvídatelně určil termín zahájení prací a dokončení prací (etap). Zhotovitel není oprávněn zahájit dílo bez toho, aby mu bylo předáno řádně připravené staveniště a v případě, že tak nebude objednatelem učiněno, zhotoviteli marně poběží lhůta pro dokončení díla, zhotovitel bude bezdůvodně krácen na svých právech co do délky termínu plnění. Za současného znění návrhu smlouvy o dílo je lhůta pro dokončení díla (i jeho etap) počítána ode dne uzavření smlouvy přičemž, zhotovitel může dílo zahájit až po předání staveniště. Vzhledem k proměnlivosti cen stavebních úkonů žádáme zadavatele, aby termín dokončení jednotlivých termínů vztáhnul k předání staveniště, aby zhotovitel nemusel do nabídkové ceny zahrnout riziko inflace a mohl mít připraveny všechny potřebné realizační kapacity. Smlouva resp. zadávací podklady, nejsou v tomto bodu dostatečně určité. (čl. 2.1 návrhu smlouvy o dílo)

5) Žádáme zadavatele, aby dostatečně objasnil, jakým způsobem je v rámci zakázky zaručena úplnost rozpočtu, když podle § 36 odst. 3 ZZVZ nelze přenést odpovědnost za zadávací podklady tedy i za soupis prací s výkazem výměr, který je závaznou předlohou pro rozpočet zhotovitele a jako součást zadávací dokumentace tak na ni nelze vázat odpovědnost pouze zhotovitele. Obdobná ustanovení nejsou vhodná pro tento druh zadání, když působí k ostatním ustanovení zmatečně. Zadavatel v rámci odst. 3.8 uvádí, že rozpočet je závazný, ale přitom dává najevo, že je možné, aby cena byla změněna v případě prací, které nemohl zhotovitel předvídat před uzavřením smlouvy, nikoli už v případech, které naopak v ustanovení 3.6 určil, jako důvody pro změnu ceny.

6) Žádáme zadavatele o vysvětlení ustanovení odstavce 7.8 smlouvy o dílo, v němž je vyloučena účinnost § 2628 občanského zákoníky na předávací řízení podle této smlouvy. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je téměř 100 mil. Kč s dobou realizace 14 měsíců. U stavebních prací, obzvláště u technicky náročnějšího díla, je běžnou a zcela logickou praxí předávání díla s drobnými vadami a nedodělkami, které samostatně ani ve spojení s jinými nebrání řádnému užívání díla s tím, že k jejich odstranění je pak sjednaná přiměřená lhůta. Prostý požadavek na předání díla prostého jakýchkoliv vad je v takovém případě požadavkem zcela zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti dle ust. § 6 ZZVZ. Zadavatel tímto dává najevo, že veškeré povinnosti leží na straně zhotovitele a veškerá práva na straně objednatele. Dle navržené úpravy nemá zhotovitel prakticky žádnou možnost obrany. Ujednání je tak nevyvážené a vůči zhotoviteli nespravedlivé. Zadavatel si je jistě vědom toho, jak je pro zhotovitele důležitý okamžik předání díla objednateli, když je na něj (i v případě této smlouvy) vázáno hned několik významných povinností objednatele včetně plateb, záruční doby, přechodu nebezpečí škody a zejména právo objednatele požadovat po zhotoviteli nemalou smluvní pokutu, která není nijak omezena. Žádáme proto zadavatele, aby postupoval v souladu s běžnou praxí ve stavebnictví u obdobného typu zakázek a vyloučení § 2628 OZ vypustil.

7) Žádáme o vyjasnění bodu 8.2 a 8.6 smlouvy, podle kterého platí, že zhotovitel odpovídá za veškeré vady, které má dílo nejen v době předání díla objednateli, ale i poté. Pokud chápeme znění odstavce 8.2 a 8.6 správně, objednatel zde jde nad zákonem stanovený postup, kdy je objednatel povinen zjevné vady vytknout při převzetí díla (později již nemá z těchto vad práva) a tímto ustanovením dává najevo, že může zjevné vady, které měl vytknout při předání díla, uplatňovat i poté co dílo převzal. Vzhledem k tomu, že je ve smlouvě vyloučeno předání díla s drobnými vadami (§ 2628), považujeme tuto formulaci za velice přehnanou, když umožňuje objednateli, aby "do nekonečna" doplňoval seznam

drobných vad a nedodělků z předání (zjevných vad, které měl vytknout při předání) a tak oddaloval např. okamžik úhrady konečné faktury a běh záruk, nehledě na skutečnost, že odstranění vad z předávacího protokolu je pod samostatnou sankcí. Žádáme proto zadavatele, aby ve smlouvě upravil práva zhotovitele a objednatele spravedlivěji, zejména, aby objednateli uložil povinnost vytknout veškeré zjevné vady v rámci přijímacího řízení a později projevované vady nechal v režimu reklamací, pro které je vlastní režim. Smlouva nesmí smluvním stranám zakládat nerovné postavení. Objednatel má na své straně odborný personál (technický dozor), který si pro tyto účely najal a uhradil za ně jistě nemalé finanční prostředky.

8) Žádáme zadavatele o vyjasnění bodu 8.12 smlouvy, dle kterého je de facto požadována nekonečná záruka. Považujeme za neadekvátní v rámci díla této povahy požadovat, aby byla záruka prodlužována vždy o celou její délku, aby běžela celá záruka znovu, když na dílo jako celek je poskytována záruka v délce 60 měsíců. Tento požadavek je nad rámec běžných požadavků a ve většině případů dodávek nebude možné tento požadavek splnit. Pokud bude před koncem záruka opravena část díla (nějaký komponent), záruka poběží znovu a bude činit 120 měsíců celkem a poté se prodlouží opět o 60 měsíců??

Pokud budou uchazeči výběrového řízení postupovat tak, že zvýší ceny, bude se jednat i o požadavek v rozporu se zásadou hospodárnosti.

9) Žádáme o vyjasnění bodu 10.4 smlouvy, podle kterého lze od smlouvy odstoupit již v okamžiku, kdy byl na zhotovitele podán návrh na zahájení insolvenčního řízení. Vzhledem k tomu, že se již v minulosti staly případy tzv., šikanózních návrhů na zahájení insolvenčního řízení, navrhuje, aby se okamžik, kdy může objednatel od smlouvy odstoupit vázal až na den, kdy bude o úpadku dlužníka rozhodnuto. Zhotovitel může být tímto ustanovením neoprávněně potrestán.

10) Účastník zadávacího řízení, žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

### **Odpověď k dotazům:**

AD1) Zadavatel zpracoval zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, když zadávací podmínky byly zpracovány zcela v souladu s požadavky vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Smlouva o dílo a ostatní dokumenty specifikující dílo určuje dílo v technických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně-technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost.

Zadavatel přitom nikterak odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele nepřenáší. Smyslem uvedeného ustanovení je především ze strany zhotovitele prohlásit, že se seznámil s dokumenty vymezujícími dílo, je mu známo, co je jeho obsahem, a co má v rámci provádění díla pro zadavatele realizovat. Je povinností dodavatele, aby se před podáním nabídky v plném rozsahu seznámil se zadávacími podmínkami, a to zejména z toho důvodu, aby byl schopen podat řádnou nabídku do zadávacího řízení. Toto prohlášení pouze stvrzuje, že tak dodavatel učinil a zadavatel toto ustanovení nepovažuje za nikterak konfliktní. Zadavatel tak nepovažuje za nezbytné jakkoli smlouvu o dílo v tomto ustanovení měnit či upravovat.

AD2) V souladu s čl. 1. 1. je předmětem díla provedení stavebních prací, kdy dílo zahrnuje provedení vlastní stavbu a další související činnosti, práce, služby, věci a dodávky obsažené v zadávací dokumentaci. Tzn., že předmětem díla je stavba, která se sestává z uceleného souboru stavebních prací a souvisejících dodávek a služeb.

AD3) V případě nesrovnalostí mezi dokumenty vymezujícími dílo uvedenými v bodě 1.1. a 1.2. této smlouvy, je zhotovitel povinen na tuto nesrovnalost objednatel písemně upozornit. Nesrovnalostí přitom není skutečnost, že požadavek je uveden pouze v některém z dokumentů, pokud tento požadavek není v rozporu s požadavky jiných dokumentů. V případě nesrovnalostí je objednatel oprávněn určit, který z dokumentů má přednost. Pokud jej takto neurčí do 5 dnů ode dne doručení výzvy zhotovitele, pak platí pořadí přednosti dokumentů od nejdůležitějšího po nejméně důležitý, když nejdůležitějším je tato smlouva a dále následují jednotlivé dokumenty v tomto pořadí: prováděcí projektová dokumentace, stavební povolení, detailní Položkový rozpočet a výkaz výměr, ostatní dokumentace předaná zhotoviteli ze strany objednatel stavební povolení, detailní Položkový rozpočet a výkaz výměr, ostatní dokumentace předaná zhotoviteli ze strany objednatel. V průběhu realizace stavby vyplývá povinnost zhotovitele stavby upozornit objednatel na nevhodnost věci nebo příkazu přímo z § 2594 OZ, a tuto povinnost zhotovitel zadavatel rovněž zapracoval do smlouvy o dílo

V procesu zadávání veřejné zakázky požádal zadavatel v zadávací dokumentaci dodavatele, aby přezkoumali zadávací dokumentaci a případně požádali o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ nebo podali námítky dle § 241 a násl. ZZVZ. Toto samozřejmě není povinností dodavatele v době zadávání, ovšem u odborného stavebního podnikatele toto zadavatel více méně předpokládá.

Nabídková cena (a tedy cena díla), jak vyplývá ze zadávacích podmínek, je dána součtem oceněných položek uvedených v Položkovém rozpočtu stavebních prací na realizaci Veřejné zakázky, Příloha 6 Zadávací dokumentace. Ve vztahu k odpovědnosti zadavatele dle § 36 odst. 3 ZZVZ tak vyplývá, že za provedení prací v rozsahu uvedeném v Položkovém rozpočtu platí nabídková cena.

Zadavatel v čl. III Cena díla Smlouvy o dílo podrobně uvádí podmínky za kterých může být měněna cena za dílo.

AD4) Co se týče stanovení doby dokončení pevným datem nebo lhůtou, zadavatel k tomu sděluje, že je dle jeho zkušeností v praxi stavebních zakázek běžné, že zadavatelé stanovují termín dokončení díla lhůtou, nebo pevným termínem. Zadavatel zvolil pevný termín plnění zejména s ohledem na podmínky poskytnuté dotace. Přesto je však termín pro dokončení díla stanoven podle zkušeností zadavatele, podle běžné praxe zadavatelů při provádění stavebních prací obdobného rozsahu a s ohledem na předmět plnění, který je Smlouvou požadován.

AD5) Zadavatel v žádném případě nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, neboť za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, který se z této odpovědnosti nemůže vyvázat. Podmínky překročení smluvní ceny zcela jistě nejsou v rozporu se zákonem, je to standardní součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky. Pokud dodavatel chybně - nepřesně či neúplně - ocení položkový rozpočet, pak se nemůže domáhat navýšení ceny díla z důvodů chyb nebo nedostatků vzniklých na straně dodavatele při ocenění položkového rozpočtu. Za správnost a úplnost soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je plně odpovědný zadavatel. Za správnost a úplnost ocenění soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr odpovídá

pouze a jedině dodavatel, nikoli zadavatel. Tyto odpovědnosti nelze nezaměňovat. Tady se jedná o neúplnosti či nepřesnosti dodavatelem oceněného soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, nikoli o nepřesnosti či neúplnosti slepého soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který je určen k ocenění.

AD6) S ohledem na dispozitivnost právní úpravy § 2628 občanského zákoníku a oprávnění zadavatele určit podmínky pro převzetí díla dle svého uvážení, zejména vzhledem k zásadě „řádného hospodáře“, zadavatel trvá na formulaci čl. 7.8.

Je třeba mít na paměti, že smlouva předpokládá jako cílový stav, ve kterém dokončené dílo vady nevykazuje.

AD7) Uvedený článek smlouvy o dílo není třeba měnit. Pokud by bylo zjištěno, že by se v konkrétním případě nejednalo o vadu, za níž odpovídá zhotovitel, ponese objednatel v konečném důsledku náklady na její odstranění, což vyplývá z příslušných ustanovení občanského zákoníku.

AD8) Předmětem veřejné zakázky je stavba jako předmět díla v souladu s § 2623 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Zadavatel při stanovení délky záruční doby nešel nad dobu uvedenou v občanském zákoníku. Záruční podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci jsou obchodní podmínky zadavatele stanovené jako podmínky účasti v zadávacím řízení ve smyslu § 37 odst. 1 písm. c) ZZVZ. V závěru zadavatel upozorňuje, že je jednoznačné, že záruční doba je určena primárně Smlouvou o dílo, která je nadřazena jak všeobecným obchodním podmínkám, tak i samotnému vymezení záruční doby v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších změn. Na účastníkovi výběrového řízení je pak rozhodnout se, zda na takto sjednanou dobu záruky přistoupí či nikoliv.

AD9) S ohledem na formulaci dotazu zadavatel předpokládá, že dotaz dodavatele směřuje právě na možnost odstoupení z důvodu zahájení insolvenčního řízení.

Zadavatel primárně poukazuje na to, že možnost zadavatele odstoupit od smlouvy v případě zahájení insolvenčního řízení vůči zhotoviteli je pouze právem, nikoli povinností zadavatele. Jedná se přitom v obchodních vztazích o zcela běžný důvod pro vznik práva zadavatele na odstoupení od smlouvy, a to za účelem zejména možnosti ukončení smluvního vztahu se subjektem, který není schopen svým závazkům dostát.

Zadavatel si je vědom toho, že insolvenční návrh vůči zhotoviteli může podat v zásadě kdokoli, přičemž insolvenční řízení se zahajuje dnem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému soudu a insolvenční soud je povinen oznámit zahájení insolvenčního řízení vyhláškou, kterou zveřejní v insolvenčním rejstříku. Spolu s touto vyhláškou je přitom zveřejňován rovněž samotný insolvenční návrh. Zadavatel v případě, že by bylo zahájeno insolvenční řízení vůči zhotoviteli má tedy možnost prověřit obsah insolvenčního návrhu zveřejněného v insolvenčním rejstříku, popř. i další dokumenty v insolvenčním rejstříku zveřejněné (např. přihlášky pohledávek, vyjádření dlužníka k insolvenčnímu návrhu apod.) a podle jeho obsahu zvážit, zda je důvodně ohroženo plnění povinností ze strany zhotovitele a zda svého práva na odstoupení od smlouvy využije či nikoli. Zadavatel ujišťuje uchazeče, že nemá v úmyslu odstoupovat od smlouvy při zahájení insolvenčního řízení vůči zhotoviteli bez dalšího, ale pouze z relevantních důvodů a pouze v odůvodněných případech s přihlédnutím ke způsobu plnění povinností zhotovitele dle smlouvy o dílo. Pokud by přitom zveřejněný insolvenční návrh a přístup zhotovitele k plnění povinností dle smlouvy o dílo důvodně naplňoval předpoklad o tom, že vybraný zhotovitel nebude a nemůže řádně plnit své povinnosti, zadavatel považuje za legitimní mít možnost takovou smlouvu ukončit odstoupením již v této fázi, aniž by bylo třeba vyčkávat samotného rozhodnutí o úpadku.

Z výše uvedených vysvětlení vyplývá, že zadavatel na znění návrhu smlouvy o dílo trvá a nebude jej měnit.

AD10) Ano, zadavatel standartně z průběhu ot. nabídek podaných v el. podobě zpracovává písemný Zápis z ON a na základě písemné žádosti účastníka mu jej poskytne.

## **ZÁVĚR:**

Jelikož tímto vysvětlením zadavatel žádným způsobem nezměnil zadávací podmínky, jež by vedly k nutnosti prodloužení lhůty pro podání nabídek, uvádí, že lhůta pro podání nabídek zůstává v platnosti dle původního oznámení. Taktéž i další zadávací podmínky zůstávají v platnosti beze změn.

V Hradci Králové, dne 10.9.2020

Ing. Jiří Frýda  
oprávněná osoba zástupce zadavatele