

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon)

Označení veřejné zakázky

Česko-polská Hřebenovka - východní část: Výstavba rozhledny, turistického informačního centra a parkoviště, Nový Hrádek, vrch Šibeník
(dále též „VZ“).

a) Označení zadavatele

Městys Nový Hrádek, Náměstí 28, 549 22 Nový Hrádek, IČ: 00272884
(dále jen „Zadavatel“)

Předmět veřejné zakázky

Předmětem zakázky je rekonverze tubusu větrné elektrárny s transformovnou na rozhlednu s turistickým infocentrem v Novém Hrádku, vrch Šibeník. Součástí zakázky jsou vodohospodářská zařízení, zpevněné plochy a parkoviště.

Cena sjednaná ve smlouvě na VZ

Nerelevantní.

b) Druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení na stavební práce dle § 53 zákona

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Účastník 1:

KERSON spol. s r.o., 517 93 Dobré č.p. 80, IČ: 45536040, DIČ: CZ45536040

Účastník 2:

Průmstav Náchod s.r.o., Dobrošovská 1776, 547 01 Náchod, IČ: 25275062, DIČ: CZ25275062

d) Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Nerelevantní.

e) Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Nerelevantní.

f) Označení poddodavatele/ů

Nerelevantní.

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nerelevantní.

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadavatel dle zákona může zrušit zadávací řízení v případě, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. Zadavatel se rozhodl v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona využít svého oprávnění a výše uvedené zadávací řízení zrušit. Nabídkové ceny účastníků byly nad finanční možnosti zadavatele.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nerelevantní.

l) Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Nerelevantní.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona

Nerelevantní.

V Novém Hrádku dne 1.8.2019