



ODPOVĚDI NA DOTAZY ÚČASTNÍKŮ Č. 5

„LŮŽKOVÝ HOSPIC PRO HRADECKO S ODLEHČOVACÍ SLUŽBOU“

Dotaz č. 27

V čl. IV. odst. 4.7. je stanoveno následující:

4.7. Celková cena byla určena na základě ocenění (rozpisu cen) jednotlivých položek obsažených v nabídkovém položkovém rozpočtu, jež tvoří přílohu č. 1 této smlouvy. Objednatel je v tomto ohledu oprávněn zhotoviteli udělit písemný pokyn, aby některou část díla neprováděl, a zhotovitel se v takovém případě zavazuje takovou část díla neprovést. Pokud by jakákoli část díla nebyla, resp. nemusela být provedena, sníží se celková cena automaticky o cenu této dílčí části plynoucí z označeného nabídkového položkového rozpočtu.

V reakci na výše uvedené ustanovení si dodavatel dovoluje požádat o sdělení, z jakého důvodu si zadavatel vymíňuje právo jednostranně omezit rozsah díla a automatické snížení ceny díla o cenu dílčí části díla, která nebyla, resp. nemusela být provedena za situace, kdy zejm. v čl. IV. odst. 4.1. ale i odst. 4.4. smlouvy o dílo zadavatel odkazuje na ustanovení § 2620 Občanského zákoníku, resp. § 2620 odst. 2 Občanského zákoníku, ustanovení upravující konstrukci pevné ceny, které stanoví, že objednatel ani zhotovitel nemá právo na změnu ceny proto, že si dílo vyžádalo jiné úsilí nebo jiné náklady než bylo předpokládáno, s výjimkou, možné změny ceny díla při změně předmětu díla vyplývající ze změny právních předpisů anebo z výskytu nepředvídatelné skutečnosti, která nebyla známa v době podpisu smlouvy, jak stanovuje ustanovení čl. 4.4. smlouvy o dílo.

Tímto si dovoluujeme požádat zadavatele o vypuštění části výše uvedeného ustanovení, dle kterého je oprávněn jednostranně Objednatel snížit rozsah díla a o automatickém snížení celkové ceny díla, která nebyla, resp. nemusela být provedena, aby tak toto ustanovení odpovídalo konstrukci pevné ceny při zachování čl. 4.4. smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz č. 27

Tuto problematiku řeší odpověď na dotaz č. 21.

Dotaz č. 28

V čl. X. odst. 10.2. je stanoveno následující:

10.2 Zhotovitel odpovídá za veškeré vady díla, které má dílo v okamžiku jeho předání a převzetí objednateli, a to bez ohledu na to, v jakém rozsahu provedl objednatel prohlídku díla po předání a převzetí díla a kdy mohly být vady zjištěny, to vše za podmínky, pokud objednatel oznámil vadu v záruční době dle této smlouvy. Zhotovitel poskytuje na jakost díla záruku jdoucí od předání a převzetí bezvadného díla v délce 60 měsíců. Záruční doba na dodávky strojů a zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává



v délce lhůty, poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců. Zhotovitel musí při protokolárním předání díla předat písemný seznam dodávek strojů a technologického zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list.

Dodavatel si v návaznosti na výše uvedené dovoluje požádat o bližší vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel stanovuje odpovědnost dodavatele za vady, které má dílo v okamžiku předání a převzetí díla objednatelem, bez ohledu na rozsah provedené prohlídky díla po předání díla a bez ohledu na to, kdy mohly být vady zjištěny, vše za podmínky, pokud objednatel oznámil vadu v záruční době.

Dodavatel má za to, že takové ustanovení je nespravedlivé a reálně může, ve spojení s čl. 10.7. smlouvy o dílo, dle kterého opravou části díla, začíná běžet nová záruční doba k této části díla od počátku, vést k nekonečně dlouhé, resp. prodlužované záruce, což dodavatel považuje na nepřiměřené.

Dodavatel si tímto dovoluje požádat o úpravu uvedeného ustanovení čl. 10.2. smlouvy o dílo, resp. o výmaz první (zvýrazněné) věty, aby se uplatnila úprava v Občanském zákoníku, zejm. § 2605 odst. 2 Občanského zákoníku a úprava o skrytých vadách dle § 2629 Občanského zákoníku a o výmaz ustanovení části čl. 10.7. smlouvy o dílo (tj. poslední věty čl. 10.7. smlouvy o dílo), dle kterého počíná opravou části díla běžet nová záruční doba k takové části díla znovu.

Odpověď na dotaz č. 28

Jedná se pouze o rozšíření práv objednatele a zároveň běžnou praxi, neboť může nastat situace, kdy se vada projeví teprve v průběhu užívání. Po dobu záruční doby tak může objednatel oznámit zhotoviteli vady díla, na které se vztahuje záruka za jakost díla a které se projeví v záruční době bez ohledu na to, zda existovaly již v době předání díla.

Ustanovení § 2605 odst. 2 NOZ tím není dotčeno, SoD zde pouze poskytuje vodítko při řešení sporných situací.

Více zejména k prodlužování záruční doby „do nekonečna“ viz též odpověď na dotaz č. 24.

V Hradci Králové dne 29. 7. 2024

Za zástupce zadavatele: Radka Jansová