

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Rekonstrukce technologie chlazení
Evidenční číslo VVZ	Z2023-025981

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Název Bruslařský klub Nová Paka, z. s., IČO 47474335, se sídlem Havlova 1795, 509 01 Nová Paka

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce technologie chlazení zimního stadionu v Nové Pace. V rámci realizace veřejné zakázky nedojde k zásahu do ledové plochy. Zadavatel k projektové dokumentaci uvádí, že v rámci řešení havarijního stavu technologie sprchování a ohřevu sněžné jámy došlo v minulosti k částečné opravě potrubí ve sněžné jámě. Součástí předmětu veřejné zakázky je však provedení komplexní odborné výměny celé technologie dle projektové dokumentace v rozsahu soupisu prací.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

6.860.441,00 Kč bez DPH / 8.301.133,61 Kč s DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené řízení veřejné zakázky na dodávky v nadlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
1	Refri systémy, s.r.o. IČO 01751255, U Červeného mlýnku 897/4, Čakovice, 196 00 Praha 9
2	Syteza s.r.o. IČO 29368961, Šmahova 1438/115a, Slatina, 627 00 Brno
3	ENERGO CHOCEŇ, s.r.o. IČO 25932420, Nádražní 631, 565 01 Choceň

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
1	Refri systémy, s.r.o. IČO 01751255, U Červeného mlýnku 897/4, Čakovice, 196 00 Praha 9

	Nabídka účastníka tak minimálně u položek na řádcích rozpočtu č. 106, 111–114, 120–122, 125, 127–129 listu „Měření a Regulace“ prokazatelně nesplňuje zadávací podmínky stanovené zadavatelem, jelikož nejsou položky oceněny kladnou nenulovou hodnotou. Ocenění předmětného položkového rozpočtu tak proběhlo v rozporu se zadávacími podmínkami. Nebyl-li si účastník jistý, zda povinnost uvedení kladné nenulové hodnoty dopadá i na položky, které dle jeho názoru oceněny být nemají, měl využít institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. V průběhu zadávacího řízení došlo ke změně příslušného soupisu prací opakovaně, obsah předmětných položek však účastníky rozporován nebyl. S ohledem na skutečnost, že účastník nevyužil možnosti soupis prací s výkazem výměr na základě žádosti zadavatele dle § 46 ZZVZ opravit, je naplněn důvod vyloučení účastníka ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona, jelikož údaje či doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení doplněny na základě žádosti podle § 46.
--	--

	Syteza s.r.o. IČO 29368961, Šmahova 1438/115a, Slatina, 627 00 Brno
2	Nabídka účastníka tak minimálně u položek na řádcích rozpočtu č. 106, 111–114, 120–122, 125, 127–129 listu „Měření a Regulace“ prokazatelně nesplňuje zadávací podmínky stanovené zadavatelem, jelikož nejsou položky oceněny kladnou nenulovou hodnotou. Ocenění předmětného položkového rozpočtu tak proběhlo v rozporu se zadávacími podmínkami. Nebyl-li si účastník jistý, zda povinnost uvedení kladné nenulové hodnoty dopadá i na položky, které dle jeho názoru oceněny být nemají, měl využít institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. V průběhu zadávacího řízení došlo ke změně příslušného soupisu prací opakovaně, obsah předmětných položek však účastníky rozporován nebyl. S ohledem na skutečnost, že účastník nevyužil možnosti soupis prací s výkazem výměr na základě žádosti zadavatele dle § 46 ZZVZ opravit, je naplněn důvod vyloučení účastníka ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona, jelikož údaje či doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

	ENERGO CHOCEŇ, s.r.o. IČO 25932420, Nádražní 631, 565 01 Choceň
3	Účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem zadávacími podmínkami a jeho nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější dle zadavatelem stanoveného hodnotícího kritéria z nabídek účastníků, kteří nebyli vyloučení ze zadávacího řízení

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

Vybraný dodavatel nepředpokládá využití poddodavatelů.

- g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

- h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

- i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

- j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

- k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

- l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

- m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

Předmět veřejné zakázky sestává z realizace rekonstrukce jednoho technologického celku. Rozdělení veřejné zakázky není vhodné z důvodu koordinace dílčích prací, které zároveň nemají jednoznačnou dělicí linii, kterou by bylo vhodné využít. Zadání celého předmětu plnění je zároveň hospodárnější s ohledem na personální náklady či dopravu.

- n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení