

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky zadávané v otevřeném řízení v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zadávací dokumentace“ nebo „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky:	„Decentralizace zdrojů tepla ve společnosti Federal-Mogul FP a.s.“
------------------------	---

Identifikace zadavatele	
Název zadavatele:	Federal-Mogul Friction Products a.s.
Sídlo:	Jirchářská 233, 517 41 Kostelec nad Orlicí
IČ:	45534144
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	Jiří Heger, MBA., předseda představenstva a Ing. Karel Lochman, člene představenstva
Kontaktní osoba:	Ing. Jiří Frýda, fryda@cep-rra.cz ,
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.cep-rra.cz/profile_display_701.html

V zastoupení zadavatele a v souladu s článkem 11 Výzvy k podání nabídek Vám poskytujeme následující vysvětlení zadávací dokumentace, a to na základě žádosti jednoho ze zájemců o veřejnou zakázku.

1. DOTAZY OD ÚČASTNÍKŮ A ODPOVĚDI ZADAVATELE

DOTAZ 1:

K výběrovému řízení „Decentralizace zdrojů tepla ve společnosti Federal-Mogul FP a.s.“ si dovoluujeme vnést tyto dotazy:

1. Dle prohlídky stavby a dle projektové dokumentace vznikají v rámci stavby dva nové samostatně oddělené prostory, a to pro kotelnu MIX a kotelnu I301. V rámci výkazu výměr, část stavební, je uveden pouze 1 kus jednokřídlých dveří (pravděpodobně dřevěných s ohledem na jejich uvedení v části „Konstrukce truhlářské“), přičemž tyto dveře dle výkresu odpovídají kotelně I301, avšak ve výkazu výměr dle našeho názoru chybí dvoukřídlé dveře pro kotelnu MIX. Žádáme o doplnění do výkazu výměr a kontrolu jeho celkové úplnosti.
2. Ve výkazu výměr pod položkou č. 40 je uvedeno 84 ks požárních ucpávek. Žádáme zadavatele o zveřejnění požárně bezpečnostního řešení stavby, které není součástí zveřejněné projektové dokumentace, se zákresem umístění jednotlivých požárních ucpávek.

DOTAZ 2:

K výběrovému řízení „Decentralizace zdrojů tepla ve společnosti Federal-Mogul FP a.s.“ si dovoluujeme vnést tyto dotazy:

1. V čl. I., odst. 2. se uvádí realizace díla v délce 20 měsíců od podpisu smlouvy. Žádáme zadavatele, aby jako součást zadávací dokumentace nebo SoD vymezil alespoň rámcově podmínky, kdy bude možné práce provádět a v jakých časech (rozumíme tomu, že detailně lze harmonogram stanovit až po dohodě se zhotovitelem, nicméně vycházíme z předpokladu, že zadavatel má svou představu, které vzduchotechnické

jednotky chce realizovat jako první, stejně tak kotelny, už jen s ohledem na znalost svého provozu, znalost výrobního procesu či s ohledem na topnou sezonu). Bez takového upřesnění by teoreticky mohla nastat situace, že by zhotovitel formálně zahájil práce dle čl. I./2., ale podstatnou část prací nechal až na nejzazší termín, což jistě není v zájmu zadavatele.

2. Žádáme zadavatele, aby uchazečům zveřejnil stavební povolení vč. vyjádření příslušných orgánů, na které se odkazuje v čl. II./2. SoD.

3. Žádáme o zveřejnění vnitropodnikových předpisů týkajících se BOZP a PO, na které odkazuje čl. II./14.

4. Žádáme zadavatele o vyjasnění platebních podmínek. Z článku V., odst. 1 SoD vyplývá možnost úhrady po předání předem stanovených ucelených částí díla. Dle čl. V., odst. 3. má zhotovitel právo fakturovat až po dokončení veškerých dodávek a souvisejících prací. SoD nestanovuje, co bude nebo může být považováno za „ucelenou část“. Máme zato, že články V., odst. 1 a 3 spolu nejsou v souladu. Žádáme o úpravu SoD, zejména pak uvedení toho, co bude nebo může být považováno za dodávku ucelené části díla. Pokud zadavatel umožní předávání po ucelených částech, bude i pak záruční doba dle čl. VIII plynout od dílčích předání?

5. V čl. VIII., odst 5., písm. c) je stanovena povinnost odstranit vadu do 5 dnů. Z povahy věci (závady) může nastat situace, že i při veškeré vynaložené péči bude charakter vady takový, že odstranění nebude do uvedené lhůty reálně možné, ani při vynaložení veškeré péče. Žádáme zadavatele o doplnění ustanovení do tohoto čl. SoD, že lhůta 5 dnů se netýká odstranění vad, které nelze v takové lhůtě odstranit ani při řádné péči, se zachováním povinnosti odstranit vadu v nejkratším možném čase.

DOTAZ 3:

Dobrý den,

v návaznosti na naši účast na prohlídce místa plnění veřejné zakázky "Decentralizace zdrojů tepla ve společnosti Federal-Mogul FP a.s." v Kostelci nad Orlicí dne 22. 4. nám dovolte podat žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k této veřejné zakázce.

Technická zpráva k části "Vytápění", konkrétně pro kotelnu s názvem MIX popisuje: "Novým zdrojem tepla...bude kotelna MIX s kaskádou plynových kondenzačních kotlů s plynulou modulací topného výkonu jednoho kotle 49 – 720 kW (při 80/60°C). Celkem budou instalovány tři kotle o celkovém jmenovitém topném výkonu 2160kW (modulace 49 až 2160kW při 80/60°C)." Dále se uvádí: "Každý kotel se skládá ze tří modulů, kde výkon každého modulu je v rozsahu 49 – 240 kW (při 80/60°C). Jednotlivé moduly budou již z výroby umístěny vertikálně na sobě a budou tvořit celek o výkonu 49 – 720kW. Kotle mají samostatné spalovací komory, které umožňují provoz jakéhokoliv modulu v jakémkoliv pořadí a dosáhnout tak rovnoměrného využití modulů. Každá spalovací komora je vyrobena z vysoce kvalitní nerezové oceli a je celosvařovaná. Kondenzační vícetahový výměník má konstrukci s žebry z vysoce kvalitní nerezové oceli."

Z prohlídky na místě je zřejmé, že jedním z klíčových požadavků zadavatele je umístit velký výkon zdrojů tepla na značně malé ploše, která je k dispozici ve 3 místnostech určených pro kotelny. Tento základní požadavek lze efektivně splnit různými technologiemi kotlů. V technické zprávě ani v projektové dokumentaci sice není uveden typ a značka kotle, popisu ovšem odpovídají kotle společnosti Brilon a.s. Předpokládáme tedy správně, že je možné použít i jinou variantu řešení kotlů, které zachovají základní požadavky a budou mít obdobné nebo i lepší parametry? Tzn. stacionární plynové kondenzační kotle typu "B" s výměníkem z kvalitní nerezové oceli s trubkovým nerezovým hořákem a s vyhovující nízkou hmotností, minimálními rozměry a odpovídajícími hlukovými a emisními parametry. Konkrétní alternativa např. nabízí 3 takové kotle s celkovým výkonem 2 138 kW při teplotním spádu 80/60°C.

ODPOVĚĎ 1

Ad1) Samostatná projektová dokumentace stavební části k dispozici není (nebyla zpracována). Jedná se o protipožární dveře do strojovny VZT č.l301, šířka 1100 mm s odolností 60 minut, a zároveň o protipožární dveře do kotelny MIX, šířka 1100 mm s odolností 60 minut.

Ad2)

V příloze tohoto vysvětlení předkládáme mapku se znázorněním požárních úseků. S požárními ucpávkami se počítá pro průchody rozvodů energií mezi jednotlivými požárními úseky.

ODPOVĚĎ 2

Ad1) Na základě vašeho dotazu v příloze tohoto vysvětlení přikládáme Rámcový harmonogram s rozdělením do jednotlivých etap

Ad2) Stavební povolení prozatím není k dispozici (proces nabytí probíhá). Bude poskytnuto vybranému uchazeči před zahájením prací / před podpisem smlouvy.

Ad3) Tyto předpisy budou v plném rozsahu poskytnuty až vybranému dodavateli před podpisem smlouvy. V tuto chvíli poskytujeme „Vybraná rizika“ pro externí dodavatele – viz. příloha tohoto vysvětlení.

Ad4) Na základě přiloženého Rámcového harmonogramu za ucelené části díla lze považovat konkrétní kapitoly uvedené v tomto harmonogramu. Záruční doby budou plynout od dílčích předání. Zároveň zadavatel ve smlouvě o dílo zpřesnil znění zmíněných dvou článků, tak aby nebyly v rozporu a přikládá toto opravené znění jako přílohu tohoto vysvětlení.

Ad5) Na základě dotazu upřesňujeme znění tohoto článku takto:

„zahájit bezodkladně práce na odstraňování vady a odstranit vadu bezodkladně, nejpozději však ve lhůtě 5 kalendářních dnů (pokud se nejedná o vady, které nelze v takové lhůtě prokazatelně odstranit ani při řádné péči, anebo nebude-li dohodnuto jinak) od přijetí reklamace vady, pokud Objednatel uplatnil nárok na provedení opravy nebo doplnění toho, co chybí.“ Toto znění je součástí také opraveného návrhu smlouvy, jež je také jako příloha součástí tohoto vysvětlení.

Tímto žádáme všechny účastníky, aby pro účely podání nabídky použili toto opravené znění smlouvy.

ODPOVĚĎ 3

Ano, jak vyplývá ze znění zad. dokumentace je možné použít i jinou variantu řešení kotlů, ale při zachování základních požadavků a budou-li mít obdobné nebo i lepší parametry, za splnění emisních a hlukových parametrů.

2. PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Na základě výše uvedených upřesnění a doplnění zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek a tím i termín otevírání nabídek, takto:

Tímto se ruší platnost bodu „19. Místo a doba pro podání nabídek“ a nahrazuje se tímto novým úplným zněním:

19. Místo a doba pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek končí dne **24.5.2021 v 10:00 hod.**

V souladu s ustanovením § 103, odst. 1, písm. c) ZZVZ zadavatel určuje k podání elektronické nabídky účastníka **Elektronický nástroj zadavatele.**

Dodavatel může podat pouze jednu nabídku. Dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně osobou, jejímž prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.

Zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který podal více nabídek samostatně nebo společně s jinými dodavateli, nebo podal nabídku a současně je osobou, jejímž prostřednictvím jiný účastník zadávacího řízení v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.

Společnou nabídkou se rozumí nabídka, kterou podalo více dodavatelů společně. V takovém případě se dodavatelé podávající společnou nabídku považují za jednoho účastníka.

Všechny zbývající zadávací podmínky zůstávají beze změn.

V Hradci Králové, dne 30.4.2021

.....
Ing. Jiří Frýda
oprávněná osoba zástupce zadavatele

Přílohy: Mapka rozdělení na požární úseky.pdf
Rámcový harmonogram.xlsx
Rizika FM.pdf
Příloha č. 3 Smlouva o dílo - oprava.docx