

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

k podlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení

v souladu se zákonem č 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Název veřejné zakázky:	“Stavební úpravy a přístavba objektu v ul. Opolského č. p. 144, Nová Paka (bývalý klášter Paulánů) r. 2020 – výzva II.“
------------------------	--

Identifikace zadavatele	
Název zadavatele:	Život bez bariér, z.ú.
Sídlo:	Lomená 533, 509 01 Nová Paka
IČ:	26652561
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	Jitka Fučíková, ředitelka
Kontaktní osoba:	Ing. Jiří Frýda
Telefon:	+420 499 420 407
E-mail:	fryda@cep-rra.cz
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.cep-rra.cz/user_detail_405.html

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace, a to na základě dotazů účastníků VZ

Dotaz č. 1:

1) V návaznosti na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 16. 9. 2020 k veřejné zakázce z názvem "Stavební úpravy a přístavba objektu v ul. Opolského č. p. 144, Nová Paka (bývalý klášter Paulánů) r. 2020 - výzva II." si Vás vzhledem k rozsahu vysvětlení, změn a doplnění zadávací dokumentace dovoluujeme požádat o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to alespoň o 7 pracovních dní. Prodloužení lhůty pro podání nabídek považujeme za nutné pro účely zpracování nabídky, respektive pro možnost dostatečně reflektovat dodatečné informace poskytnuté zadavatelem ve výše uvedeném Vysvětlení zadávací dokumentace.

K výše uvedenému navíc musíme podotknout, že dle našeho mínění zadavatel v uvedeném Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 překročil intence ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen jako „ZZVZ“), když zadávací dokumentaci „pouze“ nevysvětloval, ale zadávací dokumentaci taktéž doplňoval v souladu s § 99 ZZVZ (za změny a doplnění je dle našeho pohledu nutno považovat zejména doplnění specifikace pro soubor elektroinstalace, tzn. koncové prvky CCTV, domácí telefon, příprava pro audiosystém apod.). Podle našeho soudu měl zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ prodloužit lhůtu pro podání nabídek vzhledem k rozsahu a podstatě změn a doplnění a taktéž vzhledem k tomu, že lhůta pro podání nabídek momentálně končí relativně brzy a dodavatelé potřebují adekvátní čas pro reflexi informací obsažených ve výše uvedeném Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

Odpověď k dotazu č. 1:

Zadavatel se s názorem tazatele popsaným v dotazu neztotožňuje. Podle jeho mínění plně postupoval v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., resp. § 99 téhož zákona, neboť povaha vysvětlení, doplnění nebo změny zad. dokumentace (ke změně v žádném případě nedošlo) nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel trvá na tom, že lhůta je stanovena přiměřeně a že je dostatečná k řádnému podání nabídky.

ZÁVĚR:

Jelikož tímto vysvětlením zadavatel žádným způsobem nezměnil zadávací podmínky tak, jež by vedly k nutnosti prodloužení lhůty pro podání nabídek, uvádí, že lhůta pro podání nabídek zůstává v platnosti dle původního oznámení. Taktéž i další zadávací podmínky zůstávají v platnosti beze změn.

V Hradci Králové, dne 22.9.2020

Ing. Jiří Frýda
oprávněná osoba zástupce zadavatele