

# Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

k podlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení

v souladu se zákonem č 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

|                        |  |
|------------------------|--|
| Název veřejné zakázky: | <b>“Stavební úpravy a přístavba objektu v ul. Opolského č. p. 144, Nová Paka (bývalý klášter Paulánů) r. 2020“</b> |
|------------------------|--|

| Identifikace zadavatele               |   |
|---------------------------------------|---|
| Název zadavatele:                     | <b>Život bez bariér, z.ú.</b>   |
| Sídlo:                                | Lomená 533, 509 01 Nová Paka  |
| IČ:                                   | 26652561  |
| Osoba oprávněná za zadavatele jednat: | Jitka Fučíková, ředitelka   |
| Kontaktní osoba:                      | Ing. Jiří Frýda   |
| Telefon:                              | +420 499 420 407  |
| E-mail:                               | fryda@cep-rra.cz  |
| Adresa profilu zadavatele:            | <a href="https://zakazky.cep-rra.cz/user_detail_405.html">https://zakazky.cep-rra.cz/user_detail_405.html</a> |

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace, a to na základě dotazů účastníků VZ

## Dotaz č. 1:

Zadavatel podal vysvětlení č. 5, a to k dotazu uchazeče k čl. 1.2 smlouvy o dílo, s tím že návrh na úpravu znění tohoto čl. 1.2 zadavatel zamítnul. Z odpovědi zadavatele, která zní: „Zadavatel nepřenáší odpovědnost za úplnost a správnost zadávací dokumentace na zhotovitele. Zhotovitel je však i podle příslušných ustanovení občanského zákoníku povinen se seznámit se se všemi podklady pro realizaci díla.“, není zcela zřejmé, jak bude postupováno v případě, že k nesrovnalostem mezi podklady k provedení díla dojde, když podle § 36 odst. 3 ZZVZ by zhotovitel měl mít nárok na změnu ceny. Odpověď zadavatele je obecná a zadavatel jí dotčené ustanovení nevysvětlil dostatečně, proto žádáme o vyjádření k dotazu uchazeče, kde by bylo vyjasněno, jak bude postupováno v případě, že podklady objednatele (PD a další dle odst. 1.1 a 1.2) budou obsahovat rozpory, resp. vzájemný nesoulad? Podle odst. 1.2 je určeno pořadí priority dokumentů s tím, že prioritu má smlouva a projektová dokumentace a až na za veřejnoprávní smlouvou je na řadě položkový rozpočet zhotovitele, který je vytvořen na základě výkazu výměr zadavatele. Pokud bude rozpor mezi výkazem výměr a položkovým rozpočtem zhotovitel, je zcela jasné, že tento nesoulad nebude mít vliv na cenu. Naopak, pokud by došlo k nesouladu mezi položkovým rozpočtem zhotovitele a samotnou projektovou dokumentací tedy práce a dodávky v ní uvedené by nebyly obsahem výkazu výměr a tedy ani položkového rozpočtu zhotovitele, měl by mít zhotovitel nárok na případné více-náklady. Jak tedy má uchazeč dotčené ustanovení chápat, jak bude objednatel při samotné realizaci postupovat, když ze současného znění nejsou jasné důsledky.

## **Odpověď k dotazu č.1:**

Ad1) - V případě nesrovnalostí mezi dokumenty vymezujícími dílo uvedenými v bodě 1.1. a 1.2. této smlouvy, je zhotovitel povinen na tuto nesrovnalost objednatele písemně upozornit. Nesrovnalostí přitom není skutečnost, že požadavek je uveden pouze v některém z dokumentů, pokud tento požadavek není v rozporu s požadavky jiných dokumentů. V případě nesrovnalostí je objednatel oprávněn určit, který z dokumentů má přednost. Pokud jej takto neurčí do 5 dnů ode dne doručení výzvy zhotovitele, pak platí pořadí přednosti dokumentů od nejdůležitějšího po nejméně důležitý, když nejdůležitějším je tato smlouva a dále následují jednotlivé dokumenty v tomto pořadí: prováděcí projektová dokumentace, stavební povolení, detailní Položkový rozpočet a výkaz výměr, ostatní dokumentace předaná zhotoviteli ze strany objednatele stavební povolení, detailní Položkový rozpočet a výkaz výměr, ostatní dokumentace předaná zhotoviteli ze strany objednatele. V průběhu realizace stavby vyplývá povinnost zhotovitele stavby upozornit objednatele na nevhodnost věci nebo příkazu přímo z § 2594 OZ, a tuto povinnost zhotovitele zadavatel rovněž zapracoval do smlouvy o dílo

V procesu zadávání veřejné zakázky požádal zadavatel v zadávací dokumentaci dodavatele, aby přezkoumali zadávací dokumentaci a případně požádali o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ nebo podali námítky dle § 241 a násl. ZZVZ. Toto samozřejmě není povinností dodavatele v době zadávání, ovšem u odborného stavebního podnikatele toto zadavatel více méně předpokládá

Nabídková cena (a tedy cena díla), jak vyplývá ze zadávacích podmínek, je dána součtem oceněných položek uvedených v Položkovém rozpočtu stavebních prací na realizaci Veřejné zakázky, Příloha 6 Zadávací dokumentace. Ve vztahu k odpovědnosti zadavatele dle § 36 odst. 3 ZZVZ tak vyplývá, že za provedení prací v rozsahu uvedeném v Položkovém rozpočtu platí nabídková cena.

Zadavatel v čl. III Cena díla Smlouvy o dílo podrobně uvádí podmínky za kterých může být měněna cena za dílo.

## **Dotaz č. 2:**

Z důvodu zjevného nepochopení dotazu uchazeče k čl. 8.2. a 8.6 návrhu smlouvy o dílo, opakujeme dotaz k uvedeným článkům smlouvy. Zadavatel ve svém vysvětlení č. 5 k dotazu uchazeče na možnost (právo) objednatele vytýkat zjevné vady, které mají být vytknuty nejpozději při předání díla, nikoli kdykoliv poté, uvedl že : "Uvedený článek smlouvy o dílo není třeba měnit. Pokud by bylo zjištěno, že by se v konkrétním případě nejednalo o vadu, za níž odpovídá zhotovitel, ponese objednatel v konečném důsledku náklady na její odstranění, což vyplývá z příslušných ustanovení občanského zákoníku.". V daném případě totiž nejde až tak o to, kdo ponese náklady na odstranění vady, ale o to, že v případě kdy objednatel převezme dílo, které má drobné vady a nedodělky a tyto drobné vady a nedodělky uvede do seznamu a stanoví lhůtu k jejich odstranění, měl by být tento seznam uzavřený, tzn., že by objednatel neměl mít možnost seznam rozšiřovat o další vady a nedodělky. Důvodem je, že se může tento seznam rozšiřovat donekonečna a tím, bude odsunut i termín odstranění vad a nedodělků, který má zásadní vliv na úhradu konečné faktury a začátek běhu záruční doby. Navíc vytýkat zjevné vady při předání díla je zákonem stanovená povinnost objednatele. Veškeré zjevné vady a nedodělky musí být vzneseny v rámci předání a takto zapsány s termínem odstranění, po tomto datu už nesmí být seznam rozšiřován, jelikož by tak mohlo být činěno objednatelem donekonečna. Takto nastavený proces jde proti smyslu zákona. Dále je v odst. 8.2 chybně uvedeno, že i za vady, které se vyskytnou po záruční době, zhotovitel odpovídá (i když jen za vady, které zavinil porušením svých povinností). Takto stanovená odpovědnost za vady jde až proti dobrým mravům. Zhotovitel přece nemůže odpovídat za vady i poté co uběhne záruční doba v délce 60 měsíců (k tomu též § 2618, který tuto možnost limituje). Uvedené dotazy uchazeč namítá až nyní, jelikož zadavatel odpoví k dotazů zamítl až k poslednímu možnému termínu.

## **Odpověď k dotazu č.2:**

Zadavatel uvádí, že ustanovení čl. 8. 2. a 8. 6. smlouvy o dílo obsahuje srozumitelný a jasný text a na znění trvá a nebude je měnit.

## **ZÁVĚR:**

Jelikož tímto vysvětlením zadavatel nezměnil zadávací podmínky žádným způsobem, jež by vedly k nutnosti prodloužení lhůty pro podání nabídek, nebude tak činit a termín pro podání nabídek zůstává v platnosti dle předchozích VZD.

Ostatní ustanovení zadávacích podmínek se taktéž nemění.

V Hradci Králové, dne 6.8.2020

Ing. Jiří Frýda  
oprávněná osoba zástupce zadavatele