

- a) K žádosti o vydání závazného stanoviska k užívání stavby předložit doklad o výsledku rozboru vzorku pitné vody – mikrobiologické ukazatele kráceného rozboru vzorku pitné vody – prokazující nepřekročení přípustných hodnot ukazatelů pitné vody; místo odběru-dřez ve výdejně stravy ve 3. NP (místnost č. 3.06 dle projektové dokumentace).
- b) Provést kontrolní měření hluku akreditovanou nebo autorizovanou osobou v chráněném vnitřním prostoru stavby v denní době v odborné učebně (místnost č. 3.09 dle projektové dokumentace).
- c) Měření hluku akreditovanou nebo autorizovanou osobou ze stacionárních zdrojů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb – ul. Kyjovská, čp. 499/32, 2. NP, v denní době. K žádosti o vydání závazného stanoviska k užívání stavby předložit protokol (zpracovaný akreditovanou nebo autorizovanou osobou) o výše uvedených měřeních, prokazujících nepřekročení přípustných hlukových limitů.
11. Budou splněny podmínky stanoviska Policie České Republiky, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, dopravní inspektorát – dopravně inženýrské pracoviště č.j. KRPH-109-109/ČJ-2015-050206 ze dne 28. 5. 2015.
12. Budou splněny podmínky stanoviska Magistrátu města Hradec Králové, odboru dopravy zn. SZ MMHK/062199/2015 OD1/Jiř, č.j. MMHK/070498/2015 ze dne 20. 4. 2015.
13. O odborném provedení stavby včetně instalací budou při závěrečné kontrolní prohlídce stavby předloženy písemné doklady s vyhovujícími výsledky. Budou předloženy doklady o evidenci a likvidaci odpadů vzniklých při stavbě v souladu se zákonem č.185/2001 Sb.
14. Při realizaci stavby provést taková opatření, která budou minimalizovat negativní vlivy na životní prostředí (hlučnost, prašnost apod.) ve vztahu k okolní bytové zástavbě (např. použití mechanismů, doprava, vyloučení stavebních a montážních prací v noční době a jejich omezení ve dnech pracovního klidu).
15. Při skladování zvláště sypkých materiálů, nebo pokud se jedná o odřezky polystyrénu, PVC, papíru apod. vzniklých prováděním stavby budou učiněna taková opatření (např. překrytí plachtou, uložení do kontejneru), aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování okolí prachem nebo zavléčením těchto odpadů na sousední pozemky.
16. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č.268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a příslušné technické normy.
17. Stavba bude respektovat ustanovení vyhlášky č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.
18. Štítek „STAVBA POVOLENA“ musí být před zahájením stavby umístěn na viditelném místě u vstupu na staveniště a tam ponechán až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm viditelné zůstaly čitelné.
19. Na stavbě musí být k nahlédnutí ověřená projektová dokumentace stavby a všechny doklady týkající se provádění stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie.
20. Stavebník zajistí, aby byly před započatím užívání stavby provedeny a vyhotoveny zkoušky předepsané zvláštními předpisy a u stavby prováděné dodavatelsky je nutné přiložit předávací protokol podepsaný osobou zodpovědnou za odborné vedení realizace stavby, které bude obsahovat potvrzení, že stavba je provedena v souladu s projektovou dokumentací ověřenou stavebním úřadem, že byly splněny obecné technické požadavky na výstavbu, dále bude obsahovat prohlášení o splnění požadavků dle zákona č. 22/1997 Sb., na výrobky zabudované ve stavbě.
21. Dokončenou stavbu lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu podle ustanovení § 122 stavebního zákona.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Křesťanské centrum Sion, Na Kotli 1201/27, 500 09 Hradec Králové

Odůvodnění:

Dne 18. 5. 2015 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

Územní rozhodnutí o umístění stavby č. 984 bylo vydáno dne 4. 4. 2014 pod zn. 043552 / 2012 / HA/Ma, č.j. MMHK/196239, nabylo první moci dne 2. 2. 2015.

Ve věci prokázání vlastnického práva nebo práva založeného smlouvou provést stavbu na daných pozemcích ve smyslu ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že Sbor jednoty bratrské v Hradci Králové – Sion, Na Kotli 1201, 500 09 Hradec Králové, IČ: 26520982 jako vlastník pozemků stp.č. 771, parc.č. 563/2, 563/22, 563/4, 536/21 v katastrálním území Třebeš (budova čp. 550 je součástí pozemku stp.č. 771) uzavřel smlouvu o právu provést stavbu s Křesťanským centrem Sion, Na Kotli 1201, 500 09 Hradec Králové, IČ 22812610.

Stavební úřad se zabýval otázkou účastníků stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona. Přitom vzal v úvahu druh, rozsah a účel předmětné stavby včetně způsobu jejího provádění, dopad na zájmy chráněné stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Stavební úřad při vymezování okruhu účastníků řízení zvažoval zejména rozsah stavby a způsob jejího provádění tak, jak to vyplývá z projektové dokumentace pro stavební povolení. Dále vzal stavební úřad v úvahu i předloženou hlukovou studii, která byla pro záměr zpracována. Kromě vlastníků pozemků přímo sousedících s pozemky stavby svojí společnou hranicí stavby mohou být přímo dotčena vlastnická práva i vlastníků staveb první řady rodinných domů, nacházejících se při přilehlé ulici. Tyto vlastníky proto stavební úřad vzal za účastníky stavebního řízení.

Stavební úřad opatřením ze dne 26. 6. 2015 č.j. MMHK/115246/2015 ST1/Mus oznámil zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska.

Ve stanovené lhůtě pro uplatnění námitek účastníků řízení byly na Magistrát města Hradec Králové – odbor stavební doručeny dne 8. 7. 2015 námítky účastníků stavebního řízení Ing. Petra Tůmy a Mgr. Ludmily Tůmové. Dne 9. 7. 2015 byly doručeny námítky účastníka řízení Ing. Jaroslava Mozgy Ph.D. Dne 17. 7. 2015 byly doručeny námítky účastníka řízení Ing. Petra Marka, cestou zmocněnce Mgr. Jaroslava Červenky. Vyhodnocením podaných námitek se stavební úřad zabývá v příslušné části tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona,

- a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s podmínkami územního rozhodnutí

V rámci stavebního řízení bylo zjištěno, že předložená dokumentace splňuje podmínky vydaného územního rozhodnutí. Splnění jednotlivých podmínek územního rozhodnutí rozebírá A. Průvodní zpráva bod A3.e) předložené projektové dokumentace.

- b) projektová dokumentace je úplná, přehledná a byla zpracována oprávněnou osobou, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu

Stavební úřad zjistil, že projektová dokumentace stavby ke stavebnímu řízení, předložená ve dvou vyhotoveních, byla zpracována oprávněnými osobami, tj. fyzickými osobami, které získaly oprávnění k výkonu činností podle zvláštního předpisu, což je již uvedeno v podmínce č. 1 tohoto stavebního povolení. Jednotlivé části projektové dokumentace projektanti opatřili otiskem úředního razítka a vlastnoručním podpisem.

Dále stavební úřad zjistil, že dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu stanovené vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

X

Stavební úřad přezkoumal soulad s vyhláškou 268/2009 Sb., zejména s těmito ustanoveními:

Část první:

Z předložené projektové dokumentace plyne, že se jedná o změnu stavby pro školství. Tato část vyhlášky je zpracovatelem projektové dokumentace podrobněji řešena v A. Průvodní zprávě.

Část druhá (technické požadavky na stavby):

zařízení pro dopravu v klidu

Odstavná a parkovací stání jsou součástí stavby, jsou v souladu s normovými hodnotami, což je doloženo výpočtem, který je obsahem B - Souhrnné technické zprávy bod B. 4 písm. c).

Část třetí (požadavky na bezpečnost a vlastnosti stavby):

V projektové dokumentaci jsou dostatečně řešeny požadavky § 8 této vyhlášky, kterými jsou mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost, ochrana zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochrana proti hluku, bezpečnost při užívání a úspora energie a tepelná ochrana, tyto požadavky jsou řešeny v částech:

- konstrukční řešení stavby,
- požárně bezpečnostní řešení stavby, které bylo předloženo příslušnému dotčenému orgánu a vyřízeno jeho kladným stanoviskem,
- dále v příloze E plnění podmínek ochrany veřejného zdraví a kladné stanovisko příslušného dotčeného orgánu
- hlukové studie posuzující předložený záměr
- bezpečnost při užívání je řešena v části B. 2. 5 souhrnná technická zpráva projektové dokumentace
- splnění požadavků na úsporu energie a tepelnou ochranu jsou řešeny v Průkazu energetické náročnosti budovy

§ 9 mechanická odolnost a stabilita

- V předložené projektové dokumentaci je v konstrukční části prokázána dostatečná mechanická odolnost a stabilita nosných konstrukcí. Zvoleným konstrukčním a technickým řešením je zajištěno, že nedojde k narušení stability stavby. Vlastní statický výpočet je součástí konstrukční části projektové dokumentace.

Část čtvrtá (požadavky na stavební konstrukce staveb)

- Řešení stavebních konstrukcí je v dostatečném rozsahu patrné z textových a výkresových příloh jednotlivých dílů dokumentace. Zpracovatel projektové dokumentace ke stavebnímu řízení se splněním jednotlivých §§ části čtvrté vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby podrobněji zabýval v průvodní zprávě.

Část pátá (požadavky na technická zařízení staveb)

- splnění požadavků na technická zařízení budov jsou patrná z dílčích částí projektové dokumentace.

Část šestá (zvláštní požadavky pro vybrané druhy staveb)

§ 49 stavby škol, předškolních, školských a tělovýchovných zařízení

- šířka hlavní komunikace je větší jak 3000 mm
- dveře do výukových prostor mají šířku 900 mm
- v každém výukovém prostoru je umístěn jeden výtok pitné vody
- kompletní splnění požadavků na stavby škol je podrobně zpracováno v souhrnné technické zprávě a dále je splnění těchto požadavků patrné z výkresové části projektové dokumentace

Zpracovatel předložené projektové dokumentace se splněním technických požadavků na stavby zabýval v částech A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva. Ve vypracovaném řešení ve výše zmíněných částech projektové dokumentace stavební úřad neshledal nedostatky z hlediska vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, které by znemožňovaly bezpečné užívání budovy.

Dále se stavební úřad zabýval vyhláškou 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové užívání staveb. K tomu stavební úřad uvádí:

§ 2 stanoví, kdy se postupuje podle vyhlášky č. 398/2009 Sb.,

- při zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, nebo při zpracování jednoduchého technického popisu záměru pro vydání územního souhlasu a při zpracování projektové dokumentace, při povolování nebo ohlašování a provádění staveb, při vydávání kolaudačního souhlasu, při užívání a odstraňování staveb nebo zařízení a při kontrolních prohlídkách
 - a) pozemních komunikací a veřejného prostranství,
 - b) občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností,
 - c) společných prostor a domovního vybavení bytového domu obsahujícího více než 3 byty, upravitelného bytu nebo bytu zvláštního určení,
 - d) pro výkon práce celkové 25 a více osob, pokud provoz v těchto stavbách umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením nebo stavby pro výkon práce osob s těžkým zdravotním postižením
- na výše uvedenou změnu stavby se vztahuje bod b)
- splnění požadavků na stavby § 2 odst. 1 písm. b) je zhotovitelem projektové dokumentace zpracováno v části A. Průvodní zpráva v bodě A. 4. e) Splnění požadavků vyhlášky je patrné i z výkresové části projektové dokumentace.

Dále se stavební úřad zabýval vyhláškou 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území; s touto vyhláškou se zpracovatel projektové dokumentace vypořádal již v dokumentaci k územnímu řízení, na jejímž základě bylo vydáno územní rozhodnutí. V projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení se projektant také zabýval splněním § 24e vyhlášky 501/2006 Sb. – staveniště, v části B – Souhrnná technická zpráva, část B8.

Stavební úřad na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že v projektové dokumentaci jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu.

K předložené projektové dokumentaci se vyjádřily dotčené orgány, jejichž konečná stanoviska jsou kladná. Podmínky k provádění a užívání stavby, uložené v těchto stanoviscích, byly zpracovatelem projektové dokumentace doloženy v části dokumentace E. Stavební úřad neshledal v tomto žádné rozpory.

Stanoviska sdělili:

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, dne 7. 5. 2015
- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, dne 22. 6. 2015
- Policie České republiky, dopravní inspektorát – dopravně inženýrské pracoviště, dne 28. 5. 2015
- Magistrát města Hradec Králové – odbor životního prostředí, dne 15. 4. 2015
- Magistrát města Hradec Králové – odbor dopravy, dne 20. 4. 2015
- Magistrát města Hradec Králové – odbor hlavního architekta, dne 15. 4. 2015

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad se také zabýval otázkou ověření účinků budoucího užívání stavby ve smyslu ustanovení § 111 odst. 2 stavebního zákona. Je zřejmé, že stavba bude své okolí ovlivňovat především hlukem ze stacionárních zdrojů hluku ve stavbě zabudovaných (vzduchotechnická zařízení). V souladu s požadavky dotčeného orgánu, Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje a na základě projektové dokumentace bylo v podmínkách rozhodnutí

uloženo ověření funkčnosti a vlastností stavby, které mají dopad na její okolí. Na základě výsledků předepsaných měření bude pak posuzována otázka uvedení stavby do trvalého užívání.

Stavební úřad podmínkami rozhodnutí zabezpečil ochranu veřejných zájmů, zabezpečil dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby. Rovněž stavební úřad ve smyslu § 18c odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, podmínkami rozhodnutí zabezpečil plnění požadavků uplatněných dotčenými orgány státní správy a požadavků vlastníků a správců technické infrastruktury. Požadavky vlastníků a správců sítě technické infrastruktury stavební úřad zabezpečil v podmínce č. 8 a to uvedením odkazu na předložená vyjádření těchto správců k dotčené stavbě, která jsou součástí spisu. Tuto formu odkazů na vydaná vyjádření a stanoviska stavební úřad použil v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu – rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.2.2004 č.j. 5 A 137/2000-37.

Vyjádření sdělili:

Magistrát města Hradec Králové – odbor správy majetku města, ze dne 22. 4. 2015

Královéhradecká provozní, a.s., ze dne 30. 4. 2015

Magnalink, a.s. Hradec Králové, ze dne 5. 5. 2015

Magistrát města Hradec Králové – odbor informatiky, ze dne 8. 4. 2015

Vzhledem k rozsahu a charakteru stavby, tzn., že se jedná o stavbu svým provedením jednoduchou, bez návaznosti na stavby jiné, stavební úřad nestanovil fáze výstavby, které musí být oznámené za účelem provedení kontrolní prohlídky; po dokončení stavby bude provedena závěrečná kontrolní prohlídka stavby.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Petr Tůma, Ludmila Tůmová, Jaromír Limberský, Ing. Jaroslav Mozga, Ondřej Mozga, Eva Mozgová, Ing. Petr Marek, Evžen Košťál, Ivana Košťálová, Pavel Mõhwald, Vilém Mõhwald, Pavla Mõhwaldová, Václav Fůrst, Miluše Fůrstová, Václav Fůrst, Mgr. Miluše Judge Fůrstová, Vratislav Kendzierski, Vratislav Kendzierski, David Kočí, Zora Kočí, Zora Semencová, Jaroslav Semenec, Statutární město Hradec Králové, MMHK - odbor strategického plánování a projektového řízení

Vypořádání s námitkami účastníků řízení:

Podle § 114 odst. 1 stavebního zákona:

Účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 109 písm. g), může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží.

Podle § 114 odst. 2 stavebního zákona:

K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Podle § 114 odst. 3 stavebního zákona:

Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv.

Dne 8. 7. 2015 byly doručeny společné námitky účastníků řízení Ing. Petra Tůmy a Mgr. Ludmily Tůmové, bytem Kyjovská 504, 500 06 Hradec Králové – citujeme:

1/ Dne 4. dubna 2014 vydal Váš úřad v dotčené věci územní rozhodnutí č. 984, č.j.: MMHK/196239/2013. Toto územní rozhodnutí bylo napadeno odvoláním, které podali pánové Ing. Marek a Ing. Mozga. Krajský úřad rozhodl dne 15.01.2015 rozhodnutím č.j.:10172/UP/2014/Kd, které zamítlo odvolání uvedených pánů. Následně byla u Krajského soudu v Hradci Králové uplatněna žaloba na zrušení uvedeného rozhodnutí Krajského úřadu, která není dosud vyřízena. Odvolání proti územnímu rozhodnutí není tedy pravomocně zamítnuto a z tohoto pohledu je zahájení stavebního řízení předčasné.

2/ Rozšíření současné kapacity základní školy Sion o 4 třídy bude nesporně znamenat zvýšení hlukové zátěže, která je již dnes v mnoha případech vysoká. K posouzení hlukové zátěže považuji za nezbytné provést měření této zátěže při normálním celodenním provozu školy, kdy desítky dětí využívají trampolínu a improvizované hřiště v areálu školy, nebo kdy škola pořádá různé venkovní akce s programem a hudbou. Měření prováděná v zimním období, nebo poté, kdy je škola na tato měření předem upozorněna, mají nulovou vypovídací hodnotu. Ze zahajovaného stavebního řízení není zřejmé zda se investor zabývá řešením protihlukových opatření - konec citace.

Ad 1/ Obsah námítky překračuje rozsah námitek, které účastník řízení může ve stavební řízení uplatnit, proto se k takové námitce v tomto řízení nepřihlíží, v souladu se zněním § 114 odst. 1 stavebního zákona

Stavební úřad uvádí, že územní rozhodnutí č. 984 ze dne 4. 4. 2014 nabylo právní moci dne 2. 2. 2015, z toho plyne, že odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo pravomocně zamítnuto. Stavebnímu úřadu není známo, že by Krajský soud v Hradci Králové na základě podané žaloby vydal předběžné opatření. Žaloba nemá odkladné účinky. V daném případě existuje pravomocné a vykonatelné územní rozhodnutí, tzn. účinné územní rozhodnutí pro povolenou stavbu. Až do eventuálního rozhodnutí soudu, že je tomu jinak (do okamžiku, kdy se fakt, že existuje účinné územní rozhodnutí změní), musí stavební úřad tuto skutečnost respektovat, neboť je povinen respektovat § 73 odst. 2) zákona č. 500/2004 Sb. o správním řízení. Při posuzování žádosti o stavební povolení proto musí tato ustanovení správního řádu respektovat a vycházet z vykonatelného územního rozhodnutí, které existuje.

Ad 2/ Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku podle § 114 odst. 2) a proto se k ní ve stavebním řízení nepřihlíží. Mimo to ochranu veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy z hlediska hluku u předmětné stavby zajišťují především jako dotčený orgán krajské hygienické stanice. Stavební úřad zjistil, že oznamovatel k řízení doložil souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze dne 7. 5. 2015 pod zn. S-KHSHK 088014/2015/HDM.HK/Ab. Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není správním rozhodnutím ve správním řízení, ale jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Stavební úřad je tímto stanoviskem z hlediska výroku ve věci přímo vázán. Venkovní aktivity na trampolíně, improvizovaném hřišti a další venkovní akce nejsou předmětem tohoto rozhodnutí.

K části námitky, že ze zahajovaného řízení není zřejmé, zda se investor zabývá řešením protihlukových opatření je třeba uvést, že účastníci řízení se mohli seznámit s podklady před vydáním rozhodnutí, ale tohoto práva nevyužili.

Dne 9. 7. 2015 byly doručeny námitky Ing. Jaroslava Mozgy, Ph.D., bytem Kyjovská 502, 500 06 Hradec Králové – citujeme:

1/ Námitka — neobjektivní závěry hlukové studie

Aktuální hluková zátěž, která se již výrazně liší od hlukové zátěže bývalé školky, je výsledkem

- *každodenních aktivit školních dětí, které i v současném malém počtu, vytvářejí větší hluk při svém pobytu na zahradě (deset metrů od oken bydlících) než předškolní děti, a to nejen během doby výuky, ale často se stává, že zahrada hlučí i v osm hodin večer.*
- *relativně častých aktivit, ve srovnání s minulostí, které jsou hlučné (megafony a hlasitá hudba).*

V aktuální hlukové zátěži se nikdy nijak neprojevoval vliv ZŠ a MŠ Milady Horákové nebo stávající zdroj v budově Kyjovská (kuchyně apod.). K tomuto zjištění nebylo třeba hlukové studie — stačí prostá třicetiletá zkušenost v lokalitě.

Hluková studie se však zabývala především těmito stacionárními zdroji, které nikdo nerozporoval, a naopak se nezabývala hlukovou zátěží související

- *se stávajícím počtem dětí, přičemž tato hluková zátěž znemožňuje mít otevřená okna a hluk proniká do místností i přes zavřená okna. Počet dětí se má zvýšit o šedesát, takže přímo úměrně by se měla zvýšit hluková zátěž. V souvislosti se zvýšeným počtem dětí (cca sto) je nutné upozornit, že právně významným obtěžováním hlukem, může být i takové obtěžování, které sice nemusí výrazně překračovat limity stanovené obecně závazným předpisem, ale překračuje míru obvyklou v daném místě, kterým je zóna klidného bydlení. (viz rozsudek Nejvyššího soudu 22 Cdo 2808/2007).*

Hluková zátěž by se měla měřit mikrofony.

- *s odrazem hluku od fasády — navýšením a prodloužením budovy vznikne koridor, v němž se při dopadu na fasádu velká část zvukových vln odráží a před fasádou dochází ke sčítání dopadající a odražené složky.*

Hluková zátěž by se měla měřit mikrofony.

- *se šířením hluku při otevřených oknech tříd.*

Hluková zátěž by se měla měřit mikrofony.

- *se zvýšenými požadavky na vzduchotechniku, jak se uvádí v projektové dokumentaci (větší objem budovy = větší objem výměny vzduchu), která se tak stane významným stacionárním zdrojem hluku. Autoři hlukové studie (duben 2015) přiznávají, že jim nebyl znám typ vzduchotechniky, a tedy i technické parametry vzduchotechniky — jedná se zejména o akustické parametry sání a výfuku vzduchu a akustické parametry kondenzační jednotky.*
- *Tvrzení, že provoz vzduchotechniky bude v nočních hodinách omezen, je pouhou, ničím nepodloženou, subjektivní domněnkou autorů hlukové studie. Kdo a jak zaručí, a bude kontrolovat, vypnutí vzduchotechniky v nočních hodinách, kdy se zvuk velmi dobře šíří. Z výše uvedených důvodů nelze považovat hlukovou studii za objektivní a dostačující, a proto požadují, aby byla zpracována objektivizovaná hluková studie pro provedení stavby, která by zjistila skutečnou, nikoli virtuální, hlukovou zátěž a předem by odhalila případné potíže a navrhla odpovídající protihluková opatření.*

2/ Námitka — umístění vzduchotechniky

- *Umístění vzduchotechniky na střeše má také vliv na intenzitu hlukové zátěže, ale hluková studie se tímto vlivem vůbec nezabývala. Požadují proto, aby hluková studie doložila vliv umístění konkrétní vzduchotechnické jednotky s konkrétními technickými parametry na akustickou pohodu sousedů.*

3/ Námitka — rozpor ve stanovisku odboru hlavního architekta.

Lze předpokládat, že budova školky a jeslí má mnoho společného, a proto je zvláštní, že dvoupodlažní budova bývalé školky Kyjovská čp. 550 je zařazena v územním plánu do funkční plochy vícepodlažní zástavby, kdežto budova bývalých jeslí v Labské kotlině je zařazena ve funkční ploše čistě obytné plochy nízkopodlažní zástavby, přičemž okolí obou budov je značně rozdílné.

Dvoupodlažní budova Kyjovská čp. 550 se nachází v lokalitě rodinných domků (nizkopodlažní zástavba), zatímco budova bývalých jeslí Labská kotlina je zcela obklopena vícepodlažní zástavbou.

Z tohoto porovnání lze usoudit, že bud' je stanovisko odboru hlavního architekta účelové, anebo existuje rozpor ve funkčních plochách v územním plánu. – konec citace

Ad 1/, 2/ Tato námitka byla uplatněna již v územním řízení, proto se k ní v souladu s § 114 odst. 2) stavebního zákona ve stavebním řízení nepřihlíží. Stavební úřad k tomu uvádí, že součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení je i hluková studie, zpracovaná oprávněnou osobou. Po seznámení s podanými námitkami stavebník doplnil do spisu vysvětlující rozbor jednotlivých námitek, který vypracoval autor hlukové studie. Namítající účastník řízení nevyužil svého práva a neseznámil se s podklady před vydáním rozhodnutí.

Ad 3/ V souladu se zněním § 114 odst. 2 stavebního zákona se k takové námitce v tomto řízení nepřihlíží. Stavební úřad k tomu pro úplnost uvádí, že soulad s územně plánovací dokumentací se posuzuje v územním řízení, ve stavebním řízení pouze tehdy, když není vydáno územní rozhodnutí, podle § 111, odst. 1a) stavebního zákona. Stavebník předložil pravomocné územní rozhodnutí, kde na str. 25 je konstatován soulad s vydanou územně plánovací dokumentací - s platnými Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a Územním plánem města Hradec Králové. Ve stanovisku Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 15. 4. 2015 zn. 062310/HA/MT se neobjevují žádné nové skutečnosti či rozpor s vydaným územním rozhodnutím a stavební úřad se s ním ztotožnil.

Podle územního plánu se v různých částech města nacházejí různé funkční plochy, což ale nevypovídá nic o tom, kde lze umístit různá školská zařízení.

Dne 17. 7. 2015 byly doručeny námitky Ing. Petra Marka, bytem Kyjovská 501, 500 06 Hradec Králové, právně zastoupeného Mgr. Jaroslavem Červenkou, advokátem, AK Chmelova 357, 500 03 Hradec Králové – částečné citace:

1/ Předně účastník řízení namítá, že žádost o vydání stavebního povolení včetně projektové dokumentace je podávána subjektem, který nemá ani nijak nedokládá vlastnické právo ani jiné právo založené smlouvou provést stavbu (§ 110 odst. 2 písm. a/ stavebního zákona) k pozemkům, na nichž má být předmětná Stavba realizována. Z žádosti o vydání stavebního povolení a projektové dokumentace přitom vyplývá, že žadatelem zde je Křesťanské centrum Sion, IČ: 22812610, zatímco vlastníkem pozemků, na kterých má být realizována stavba, je subjekt odlišný, a to Sbor jednoty bratrské v Hradci Králové - Sion, IČ: 26520982. Ve spisové dokumentaci předložené účastníkovi řízení při nahlížení do spisu dne 9. 7. 2015 se žádný doklad o právu žadatele realizovat stavbu nenachází. V územním rozhodnutí č. 984, vydaném MMHK, odborem hlavního architekta, dne 4. 4. 2014 pod č.j. MMHK/196239/2013, na které se žadatel, tj. Křesťanské centrum Sion, ve své žádosti a v projektové dokumentaci odvolává, rovněž figuruje jako stavebník jiný subjekt - Sbor jednoty bratrské v Hradci Králové • Sion. V žádosti o stavební povolení vč. jejích příloh tedy žadatel o stavební povolení nijak nedokládá ani to, z jakého titulu a zda vůbec by mu mělo svědčit právo realizovat stavbu na základě územního rozhodnutí, které bylo vydáno ve prospěch zcela jiného stavebníka. Vzhledem k uvedenému zde **chybí základní předpoklady pro vedení stavebního řízení**, tj. doklad o právu provést Stavbu na dotčených pozemcích, jakož i doklad o právu vyplývajícím z podkladového územního rozhodnutí. Realizace stavby za těchto podmínek (tj. ze strany subjektu, který nedisponuje příslušnými právy vyplývajících z územního rozhodnutí ani právem provést stavbu) je způsobilé negativně zasáhnout do vlastnického práva namítajícího účastníka jako vlastníka sousedního pozemku - viz negativní důsledky spojené s event. vzniklou nežádoucí situací (tj. pokud by stavební povolení bylo vydáno ve prospěch neoprávněného subjektu, popř. pokud by neoprávněný subjekt dokonce realizoval Stavbu).

2/ Žadatel ve své žádosti o vydání staveb. povolení a projektové dokumentaci vychází z

g

výše cit. územní rozhodnutí č. 984 jako podkladového rozhodnutí, přičemž však naprosto pomíjí, že územní rozhodnutí (resp. rozhodnutí odvolacího správního orgánu i jemu předcházející rozhodnutí správního orgánu I. stupně) bylo napadeno správní žalobou, o které dosud nebylo rozhodnuto. Žaloba (v níž na straně žalobců vystupuje nadepsaný účastník řízení a další účastník tohoto stavebního řízení, Ing. Jaroslav Mozga, Ph.D.) byla podána dne 10. 2. 2015, řízení je u Krajského soudu v Hradci Králové vedeno pod sp.zn. 30A 10/2015. Žalobci ve správní žalobě namítají jak podstatné vady územního řízení, tak věcnou nesprávnost a nezákonnost rozhodnutí odvolacího orgánu (Krajského úřadu pro Královéhradecký kraj), jakož i jemu předcházejícího územního rozhodnutí MMHK OHA č. 984. O žalobě zatím nebylo rozhodnuto resp. dosud ani nebylo nařízeno jednání ve věci, je tedy třeba vyčkat rozhodnutí správního soudu o správní žalobě. Bude-li vyhověno správní žalobě, tzn. zruší-li správní soud územní rozhodnutí (či rozhodnutí o odvolání proti němu), toto stavební řízení se stane bezpředmětným, když zde nebude pravomocné územní rozhodnutí jako podklad pro rozhodování ve stavebním řízení. Současně by se zcela ztrácel účel a smysl soudního přezkumu územního rozhodnutí, kdyby mělo být stavební řízení provedeno bez ohledu na výsledek zmíněného soudního přezkumu - toto by mohlo vést např. k absurdním a těžko odčinitelným důsledkům (zejm. že poté, co by bylo vydáno a nabylo právní moci stavební povolení a byla by realizována Stavba, následně mohl správní soud zrušit podkladové územní rozhodnutí). Tím by mělo nežádoucí důsledky nejen pro namítajícího účastníka, nýbrž i pro ostatní účastníky řízení (viz hrozba realizace stavby, pro kterou následně bude zrušeno územní rozhodnutí a s tím spojená nutnost případného zahájení řízení o odstranění stavby...). Účastník proto současně **navrhuje, aby toto stavební řízení bylo přerušeno** ve smyslu ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť probíhající řízení u správního soudu (Krajského soudu v Hradci Králové, sp.zn. 30A 10/2015) lze považovat za řízení o předběžné otázce, zda podkladové územní rozhodnutí je v souladu s právními předpisy, či nikoliv.

3/ Účastník řízení dále **vznáší námitku podjatosti všech zaměstnanců města Hradce Králové, zařazených do Magistrátu města Hradce Králové, odboru stavebního**, podílejících se na výkonu pravomoci obecného stavebního úřadu. Konkrétně se jedná o úřední osobu vyřizující danou věc, paní Michaelu Musilovou, ale i o všechny ostatní zaměstnance stavebního odboru MMHK. Důvodem je to, že u všech těchto zaměstnanců města (tj. kteří se přímo podílejí či se potencionálně mohou podílet na vyřizování a rozhodování dané věci) je dáno zvýšené riziko podjatosti, které je zde umocňováno dlouhodobým nadstandardně úzkým vztahem žadatele (Křesťanské centrum Sion, jakož i personálně i věcně propojené další subjekty užívající společné označení „Sion“ v názvu a působící mj. i v rámci budovy, jíž se týká Stavba, např. Sbor jednoty bratrské v Hradci Králové - Sion, Mateřská škola Sion, Hradec Králové, SION, Sion - Nová generace aj. - všechny tyto subjekty dále též jen „Skupina Sion“) a Statutárního města Hradec Králové, jehož zaměstnanci (v rámci stavebního úřadu) se podílejí či mohou podílet na tomto stavebním řízení. Ohledně tzv. systémového rizika podjatosti účastník odkazuje na závěry formulované v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010-119 z 20.11.2012, ve kterém byl formulován aktuální výklad NSS k otázce podjatosti úředních osob při výkonu pravomoci správního orgánu.

4/ Účastník řízení dále vznáší námitku, že **Stavba není v souladu s územním plánem města:**

Žadatel vychází z velmi zjednodušující premisy souladu Stavby s územním plánem města, též s odkazem na jím předložené vyjádření MMHK OHA z 15. 4. 2015, sp.zn. 062310/HA/MT (podle něhož se předmětné pozemky nacházejí ve stabilizované funkční čistě obytné ploše vícepodlažní zástavby, kde stavby pro školství jsou v těchto funkčních plochách přípustným doplňkovým využitím území). Uvedené vyjádření OHA, jakož i projektová dokumentace ke Stavbě však odhlíží od toho, že posuzované území (na němž má být realizována Stavba, tj. rozšíření a podstatné navýšení budovy oproti okolní zástavbě, vč. navazujících rodinných domů dalších účastníků řízení) je ve svém využití stabilizované více než dvacet pět let, přičemž je dlouhodobě využíváno k rodinnému bydlení. Pozemek se zamýšlenou Stavbou, jako součást daného území, byl od počátku po

dobu více než dvaceti pěti let využíván jako mateřská školka (po celou dobu jako dvoupodlažní objekt, tzn. co do výšky fakticky nevybočující z rámce okolní zástavby). Případná změna ve využití území by měla mít určitý harmonizující charakter, a proto by se měly posuzovat vztahy mezi „náklady“ změny, externalitami a přínosy změny, které by měly být vyvážené – není možné, aby přínosy měla primárně jen jedna strana a externality dopadaly na ostatní; změna ve využití území by neměla být nahodilá a měla by se konkretizovat vůči potřebě změny ve využití území a intenzitě zájmu, který se v území projevuje (toto ve své judikatuře zmiňuje i Nejvyšší správní soud, např. ve věci sp.zn. 3 Ao 2/2010). V případě dané Stavby není zřejmé, jak a v čem konkrétně by se v lokalitě měl projevit přirozený vývoj společnosti, jakož i změny ve využití území ve vztahu ke Stavbě, směřující k rozšíření základní školy (nikoliv mateřské školky). Realizace navrhované Stavby by tedy fakticky znamenala výraznou změnu ve využití území - takováto změna by však neměla být nahodilá a měla by se konkretizovat vůči potřebě změny ve využití území a intenzitě zájmu, který se v území projevuje. Nic takového ovšem nebylo posuzováno v územním řízení, ani se tímto nezabývá projektová dokumentace Stavby, přičemž o dané otázce se nezmiňuje ani cit. vyjádření OHA (OHA zde toliko paušálně, nekonkrétně a formalisticky konstatuje údajný soulad Stavby s platným územním plánem města HK).

5/ Účastník řízení dále vznáší námitku, že předložená **hluková studie je věcně nesprávná, a nepředstavuje tedy dostatečný podklad k řádnému posouzení zdrojů hluku na stavbě (např. vzduchotechnika) i hluku z dětských hřišť v areálu Stavby.** Uvedené posouzení přitom bylo výslovně požadováno odvolacím orgánem v procesu územního řízení - viz str. 13 rozhodnutí Krajského úřadu pro Královéhradecký kraj, odboru územ. plánování a staveb. řádu, z 15. 1. 2015, č.j. 10172/UP/2014/Kd. Předmětná hluková studie (zpracovatel: DP ECo-Consult s.r.o., z dubna 2015) obsahuje zejm. následující nesprávnosti a nejasnosti:.....

6/ Účastník řízení dále vznáší námitku, že projektová dokumentace **nesprávně řeší otázku hlukové zátěže vůči okolí.** V souhrnné technické zprávě projektu, na str. 7, se obecně konstatuje, že Stavba „z hlediska hlukové zátěže ... nezatěžuje své okolí.“ Vzhledem k výše namítané nesprávnosti a neúplnosti výše zmíněné hlukové studie (nezabývá se otázkou hluku z nárůstu dopravy, hluku z venkovních prostor aj.) však nutno uvést, že zmíněné konstatování o neexistenci hlukové zátěže ve vztahu k okolí nemá žádný reálný a věcný podklad.

7/ Současně účastník namítá, že realizací a užíváním Stavby ve skutečnosti dojde k **podstatnému zvýšení hladiny hluku v dané lokalitě:.....**

8/ Účastník řízení dále vznáší námitku, že **projektová dokumentace v části týkající se projektu vzduchotechniky je neúplná.** Na str. 5 - 6 technické zprávy (projektu vzduchotechniky) se uvádí, že: „Příslušné akustické výkony a hladiny hluku od vzduchotechnických a chladících zařízení umístěných ve vnitřním prostoru a venkovním prostředí byly předány do samostatného projektu akustiky.“ V projektové dokumentaci se však žádný projekt akustiky nenachází. Účastník řízení současně předpokládá, že „samostatným projektem akustiky“ není míněna výše zmíněná hluková studie (zvláště když v hlukové studii není žádná zmínka o tom, že by zpracovatel této studie přebíral v tomto směru údaje od jiného subjektu, nehledě na rozdílnost použitých termínů - viz rozdíl mezi pojmy „projekt“ a „studie“ v rámci stavebního řízení).

9/ Účastník řízení dále vznáší námitku, že **realizace a následné užívání Stavby by vedlo k nežádoucímu a nepřiměřenému zásahu do soukromí obyvatel přilehlých rodinných domů a bude celkově narušena kvalita rodinného bydlení, resp. pohoda bydlení v lokalitě,** a to nad míru přiměřenou místním poměrům. Jak plyne z projektové dokumentace, realizace Stavby by znamenala navýšení stávající budovy prakticky o dvě podlaží (resp. jedno celé další podlaží a ochoz), s čímž je spojeno umístění většího

množství nových oken právě v těchto vyšších podlažích, kdy tato budou směřovat i jižním směrem (k rodinnému domu namítajícího účastníka i dalších účastníků řízení). S tímto navýšením vč. instalace nových oken směřujících k rodinným domům je spojeno významné riziko obtěžování pohledem (zde lze odkázat na rozsudek NSS z 1. 11. 2012 sp.zn. 8 As 27/2012, zveřejněný ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 2776: „Mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení /kvalitu prostředí/ náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí.. Jakkoli výhled z oken určité nemovitosti nemůže být v průběhu času absolutně neměnný, lze důvodně očekávat, že pokud dojde v okruhu několika málo metrů od nemovitosti jednotlivce k zásadní změně výhledových poměrů jako nepochybné složce pohody bydlení, ... bude se moci dotčená osoba k těmto změnám vyjádřit ve správním řízení...“). Realizací Stavby, tj. navýšením sousední budovy v blízkosti rodinných domů by došlo k výrazné změně výhledových poměrů jednak ve smyslu podstatného narušení soukromí obyvatel dotčených rodinných domů (obtěžování pohledy), a jednak narušení jejich výhledu k historickému centru města, přičemž to vše ve svých důsledcích povede k výraznému zásahu do pohody bydlení v lokalitě. Zmíněná námitka nepředstavuje pouhý subjektivní pocit, nýbrž pohoda bydlení je důležitým faktorem, kterým se stavební úřad musí zabývat (a to i kdyby stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů - viz rozsudek NSS z 23.10.2008 ve věci sp.zn. 5 As 48/2008). Nejvyšší soud ČR navíc judikoval, že „správní orgán při konkrétním posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat ...“ (rozsudek NSS ve věci sp.zn. 2 As 44/2005, publik. ve sb. rozhodnutí NSS 5/2006, č. 850). – konec citace

Ad 1/ Námitka nesplňuje předpoklady podle § 114 odst. 1 stavebního zákona a proto se k ní nepřihlíží.

V průběhu řízení stavebník doložil Dohodu o postoupení práv stavebníka z vydaného územního rozhodnutí, sepsanou mezi Křesťanským centrem Sion, IČ: 22812610 a Sbořem Jednoty bratrské v Hradci Králové – Sion, IČ: 26520982, ze dne 6. 5. 2015 a dále doložil Smlouvu o právu provést stavbu na cizím pozemku, uzavřenou mezi Křesťanským centrem Sion, IČ: 22812610 a Sbořem Jednoty Bratrské v Hradci Králové – Sion, IČ: 26520982, ze dne 6. 5. 2015.

Ad 2/ Obsah této námítky je totožný s námitkou manželů Tůmových, kterou se stavební úřad zabýval na straně 8 a na jejíž odůvodnění se tímto odkazuje.

Ad 3/ S touto námitkou bylo naloženo v souladu s § 14 správního řádu. Služebně nadřízenými osobami bylo postupně usneseními o námitce podjatosti ze dne 27. 8. 2015 pod spis. zn. SZ MMHK/089067/2015 ST1/Mus, č.j. MMHK/151116/2015 ST1/Mus, ze dne 7. 9. 2015 pod spis. zn. SZ MMHK/089067/2015 ST1/Mus, č.j. MMHK/157152/2015 ST1/JA, ze dne 9. 9. 2015 pod spis. zn. SZ MMHK/089067/2015 ST1/Mus, č.j. MMHK/158999/2015 ST1/Pau rozhodnuto, že vedoucí odboru stavebního, vedoucí oddělení stavebně správního ani pracovnice odboru stavebního Michaela Musilová nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování ve věci. O ostatních pracovnících odboru stavebního nebylo rozhodováno, protože nejsou v dané věci oprávněnými úředními osobami ani se na tomto řízení nepodílí.

Ad 4/ K této námitce se v souladu s § 114 odst. 2 nepřihlíží. Podrobněji se stavební úřad zabýval na str. 9 – námitka p. Ing. Mozgy ad 3/, na jejíž odůvodnění se tímto odkazuje.

Ad 5/, 6/, 7/ Stavební úřad dospěl k závěru, že o těchto námitkách bylo již rozhodnuto v územním řízení a proto se k nim ve stavebním řízení nepřihlíží v souladu s § 114 odst. 2 stavebního zákona. Toto posouzení vyplývá z obsahu územního rozhodnutí.

Ad 8/ Projektant části projektové dokumentace Zařízení vzduchotechniky doplnil opravu technické zprávy s odkazem, že podklady byly předány ke zpracování do samostatné hlukové studie

Ad 9/ Stavební úřad dospěl k závěru, že o této námitce bylo již rozhodnuto v územním řízení a proto se k ní ve stavebním řízení nepřihlíží v souladu s § 114 odst. 2 stavebního zákona.

Závěrem nutno uvést, že všichni namítající zpochybňovali vypracovanou hlukovou studii, vlastní odbornou studii na podporu svých tvrzení však stavebnímu úřadu nepředložili.

Stavební úřad neprovedl pokus o dohodu, a to vzhledem k tomu, že uplatňované námitky z územního řízení se opakují i ve stavebním řízení a na územní rozhodnutí výše uvedené stavby byla podána u Krajského soudu žaloba.

Stavební úřad v provedeném řízení neshledal důvody, pro které by stavba nemohla být povolena, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje - odboru územního plánování a stavebního řádu podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem. Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

Michaela Musilová

Michaela Musilová
oprávněná úřední osoba
referent státní správy na úseku stavebního úřadu



otisk úředního razítka

Příloha:

1 x ověřená projektová dokumentace + štítek „Stavba povolena“ – po nabytí právní moci rozhodnutí

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 1 písm. f) ve výši 5000 Kč, položky 18 odst. 1 písm. c) ve výši 500 Kč, celkem 5500 Kč byl zaplacen.

Obdrží:

účastníci (dodejky)

Ing. Tomáš Koblása, U Koruny č.p. 685, 500 02 Hradec Králové 2

Petr Tůma, Kyjovská č.p. 504/37, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Ludmila Tůmová, Kyjovská č.p. 504/37, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Jaromír Limberský, Kyjovská č.p. 503/36, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Ing. Jaroslav Mozga, Kyjovská č.p. 502/35, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Ondřej Mozga, Kyjovská č.p. 502/35, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Eva Mozgová, Kyjovská č.p. 502/35, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Mgr. Jaroslav Červenka advokát, IDDS: ayzht6e

Evžen Košťál, Kyjovská č.p. 500/33, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Ivana Košťálová, Kyjovská č.p. 500/33, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Pavel Mõhwald, Brožíkova č.p. 1405/1, Nový Hradec Králové, 500 12 Hradec Králové 12

Vilém Mõhwald, Kyjovská č.p. 499/32, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Pavla Mõhwaldová, Kyjovská č.p. 499/32, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Václav Fůrst, Kyjovská č.p. 498/31, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Miluše Fůrstová, Kyjovská č.p. 498/31, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Václav Fůrst, Choteč č.p. 3, 507 81 Lázně Bělohrad

Mgr. Miluše Judge Fůrstová, Kyjovská č.p. 498/31, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Vratislav Kendzierski, Kyjovská č.p. 497/30, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Vratislav Kendzierski, Kyjovská č.p. 497/30, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

David Kočí, Kyjovská č.p. 496/29, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Zora Kočí, Kyjovská č.p. 496/29, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Zora Semencová, Kyjovská č.p. 496/29, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Jaroslav Semenec, Kyjovská č.p. 496/29, Moravské Předměstí, 500 06 Hradec Králové 6

Statutární město Hradec Králové, MMHK - odbor strategického plánování a projektového řízení,
Československé armády č.p. 408, 502 00 Hradec Králové