



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Zadavatel: **Městys Černý Důl**
IČ: 00277720
se sídlem na adrese 543 44 Černý Důl 48

V Praze dne 18. listopadu 2016

V souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách v platném znění, Vám sdělujeme dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky **VZ „Kanalizace a ČOV Černý Důl - zhotovitel“**, ev. číslo zakázky ve VVZ 631225.

V souvislosti s těmito dodatečnými informacemi zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a termín otevírání obálek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **1.12.2016 ve 12:00 hodin**. Nabídky budou doručeny na adresu osoby zastupující zadavatele, tj. PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 01 Praha 1 – Malá Strana.

Otevírání obálek se bude konat dne **1.12.2016 ve 12:00 hodin** na adrese osoby zastupující zadavatele, tj. PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 01 Praha 1 – Malá Strana.

Dotaz 1:

Protože zadavatel v dodatečných informacích ze dne 08.11.2016 z našeho dotazu vypustil větu: „Je organizace a zajištění zkušebního provozu tedy předmětem díla zhotovitele? Opraví popřípadě zadavatel Návrh SOD dle skutečnosti?“

A následně nebyl tento dotaz zodpovězen, vznášíme náš dotaz níže znovu:

V Návrhu smlouvy o dílo zadavatel v čl. 2.6 uvádí:

*Součástí plnění zhotovitele dle této smlouvy a průkazem řádného provedení díla či jeho části je organizace, provedení a doložení úspěšných výsledků potřebných individuálních, komplexních, garančních zkoušek díla a **organizace zkušebního provozu**. A dále splnění požadavků orgánů státního stavebního dohledu, příp. jiných orgánů příslušných ke kontrole staveb. Provádění dohodnutých zkoušek díla či jeho části se řídí:.....*

V Návrhu smlouvy o dílo zadavatel v čl. 3.1 uvádí:



Vymezení lhůt plnění:

- b) doba zahájení stavebních prací: zahájení prací proběhne na základě písemného pokynu objednatele, dle uzavření smlouvy mezi objednatelem a poskytovatelem dotace o poskytnutí dotace.*
- c) lhůta pro dokončení stavebních prací (včetně připravenosti do zkušebního provozu) - do 24 měsíců ode dne zahájení stavebních prací, nejpozději však do dne 30.4.2019.*
- d) lhůta pro předání a převzetí díla – ke dni dokončení stavebních prací.*
- e) lhůta pro vyklizení staveniště – do 7 kalendářních dnů ode dne převzetí díla.*

Zadavatel v čl. 2.6 uvádí, že součástí plnění zhotovitele je i organizace zkušebního provozu, ale v čl. 3.1 uvádí,

že lhůta pro předání a převzetí díla je ke dni dokončení stavebních prací.

Je organizace a zajištění zkušebního provozu tedy předmětem díla zhotovitele? Opraví popřípadě zadavatel Návrh SOD dle skutečnosti?

Odpověď:

Organizace a zajištění zkušebního provozu není předmětem díla, ale je předmětem plnění smlouvy – ostatně charakter plnění spočívající v organizaci zkušebního provozu neodpovídá tomu, co právo považuje za dílo, ale službě. Tj. dílo bude tedy předáno ve lhůtě uvedené v čl. 3.1.d) (resp. c)) - do 24 měsíců ode dne zahájení stavebních prací, nejpozději však do dne 30.4.2019. Teprve poté bude zahájen zkušební provoz, jehož organizaci zajistí zhotovitel jakožto součást plnění smlouvy (nikoliv samotného zhotovení díla). Zadavatel v tomto nevidí ve smlouvě rozpor.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr zadavatele v části Ostatní a vedlejší náklady jsou uvedeny položky „Archeologický průzkum“. Zhotovitel nemá možnost dopředu určit rozsah prací a tedy ani náklady na tyto položky.

Vzhledem k tomu, že tyto položky mají dopad do nabídkové ceny a tedy i vliv na stanovení pořadí při výběru zhotovitele předmětné zakázky, Vás žádáme o jejich vyškrtnutí, popřípadě o stanovení pevné částky, která bude závazná pro všechny uchazeče.

Odpověď:

Položka VON č. 18 Archeologický průzkum. Uchazeč nebude v rámci této položky oceňovat uzavření smlouvy o archeologickém průzkumu-dohledu. Toto zajistí investor stavby. V rámci položky VON č. 18 uchazeč ocení své náklady, které budou při provádění stavby plynout z koordinace s probíhajícím archeologickým průzkumem-dohledem.

Dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr zadavatele v části Ostatní a vedlejší náklady jsou uvedeny položky „Zaměření hladin ve studních“. V zadávací dokumentaci nejsou uvedeny žádné bližší údaje o jaké studny se jedná ani o



jejich počtu. Zhotovitel tudíž nemá možnost dopředu určit rozsah prací a tedy ani náklady na tyto položky.

Vzhledem k tomu, že tyto položky mohou mít dopad do nabídkové ceny a tedy i vliv na stanovení pořadí při výběru zhotovitele předmětné zakázky, Vás žádáme o jejich vyškrtnutí, popřípadě o stanovení pevné částky, která bude závazná pro všechny uchazeče.

Odpověď:

Uchazeč do položky ocenění studny u veškerých nemovitostí v blízkosti trasy kanalizace. Před započítáním prací zhotovitel provede pasport studní u všech nemovitostí. Do položky tedy uchazeč zahrne náklady na pasport všech stávajících studní. Dotčení pasportem budou veškeré nemovitosti v blízkosti trasy kanalizace. Počet nemovitostí je zřejmý ze situací PD, bude se jednat o 150 nemovitostí.

Dotaz č. 4:

Ve výkazu výměr zadavatele v části Ostatní a vedlejší náklady jsou uvedeny položky „*Havarijní čerpání podzemních a povrchových vod (při živelných pohromách, přívalových deštích..*“ . Zhotovitel nemá možnost dopředu určit rozsah prací a tedy ani náklady na tyto položky.

Vzhledem k tomu, že tyto položky mají dopad do nabídkové ceny a tedy i vliv na stanovení pořadí při výběru zhotovitele předmětné zakázky, Vás žádáme o jejich vyškrtnutí, popřípadě o stanovení pevné částky, která bude závazná pro všechny uchazeče.

Odpověď:

Uchazeč do této položky ocenění předpokládá nákladů na mimořádné události. Běžné čerpání je zahrnuto v položkách stavebních objektů.

Dotaz č. 5:

Ve výkazu výměr zadavatele jsou u konstrukcí tesařských, klempířských, truhlářských atd. uvedeny přesuny hmot v % z dodávek a prací zhotovitele. Ve výkazu výměr jsou však uzamčeny buňky, do kterých by se měla upravit cena těchto dodávek a prací. Upraví zadavatel poskytnuté výkazy výměr?

Odpověď:

Poskytnuté výkazy výměr nebudou v tomto ohledu měněny. Celková nabídková cena uchazeče za tuto položku bude zhotovitelem určena uvedením jednotkové ceny, ze které se automaticky spočte celková cena. Uchazeč do buňky „jednotková cena“ uvede takovou jednotkovou cenu, aby celková cena za položku po přepočtení byla dle jeho celkové nabídky za tuto položku.

Dotaz č. 6:

Ve výkazu výměr zadavatele v části „Kanalizace severní část Nad Miletou“ v objektu SO04 chybí k položce č.49 Založení lučního trávníku dodávka osiva. Upraví zadavatel poskytnuté výkazy výměr?

Odpověď:

Položka na dodávku osiva byla do zaslaného VV doplněna (viz upravený VV v příloze této dodatečné informace).



Dotaz č. 7:

V zadávacím rozpočtu „Kanalizace severní část Nad Miletou, VV“ je na listu „04 – Stoka A-3“ položka 33 (162301921 – Příplatek k vodorovnému přemístění pařezů D 300 mm ZKD 5 km – 8 kusů), ale chybí položka pro vodorovnou dopravu pařezů (162301421 – Vodorovné přemístění pařezů do 5 km D do 300 mm).

Doplní zadavatel tuto chybějící položku do zadávacího rozpočtu?

Odpověď:

Položka na vodorovnou dopravu pařezů byla do zaslaného VV doplněna (viz upravený VV v příloze této dodatečné informace).

Dotaz č. 8:

V Souhrnné technické zprávě pro „Severní část nad Miletou - dok. DPS“ na straně 4 v bodu F se píše, že stromy budou pokáceny s rozřezáním a odvětvěním a že dřevo bude předáno majiteli pozemků, větve budou spáleny a pařezy odstraněny. V zadávacím rozpočtu „Kanalizace severní část Nad Miletou, VV“ ale není žádná položka pro pálení větví.

Doplní zadavatel tuto chybějící položku do zadávacího rozpočtu na listy 01 – Stoka A, 04 – Stoka A-3 a 05 – Stoka A-3-1?

Odpověď:

Větve budou předány společně se dřevem majitelům. Původní předpoklad pálení větví uvedený v technické zprávě byl dodatečně zrušen.

Dotaz č. 9:

V zadávacím rozpočtu „Kanalizace severní část Nad Miletou, VV“ jsou položky pro vodorovné přemístění větví vč. položek za příplatky k vodorovnému přemístění větví. V Souhrnné technické zprávě pro „Severní část nad Miletou - dok. DPS“ na straně 4 v bodu F se píše, že větve budou spáleny. Proč se tedy větve podle položek odváží?

V případě, že se větve nemají pálit chybí v zadávacím rozpočtu položky pro uložení na skládku (997013811 - Poplatek za uložení stavebního dřevěného odpadu na skládce). *Vysvětlí a opraví zadavatel tento rozpor mezi Souhrnnou technickou zprávou a zadávacím rozpočtem?*

Odpověď:

Původní předpoklad pálení větví byl dodatečně zrušen, větve budou odvezeny dle uvedených položek, s poplatkem se nepočítá – bude uloženo zdarma v kompostárně ve Vrchlabí.

Dotaz č. 10:

V Souhrnné technické zprávě pro „Severní část nad Miletou - dok. DPS“ na straně 4 v bodu F se píše, že stromy budou pokáceny s rozřezáním a odvětvěním a že dřevo



bude předáno majiteli pozemků, větve budou spáleny a pařezy odstraněny. Předpokládáme, že odstranění pařezů znamená uložení na řízené skládky. V zadávacím rozpočtu „Kanalizace severní část Nad Miletou, VV“ ale není žádná položka pro uložení na skládku (997013811 - Poplatek za uložení stavebního dřevěného odpadu na skládce).

Doplň zadavatel tuto chybějící položku do zadávacího rozpočtu na listy 01 – Stoka A, 04 – Stoka A-3 a 05 – Stoka A-3-1?

Odpověď:

Cena za uložení nebude do výkazu doplněna, předpokládá se uložení bezplatně na kompostárně ve Vrchlabí.

Dotaz č. 11:

V zadávacím rozpočtu „Kanalizace a ČOV Čistá, Černý Důl, VV“ jsou na záložce „SO 01 – Splašková kanalizace“ položky pro vodorovné přemístění větví. Předpokládáme, že se větve odváží na skládku. V zadávacím rozpočtu ale chybí položka pro uložení na skládku (997013811 - Poplatek za uložení stavebního dřevěného odpadu na skládce). *Doplň zadavatel tuto chybějící položku do zadávacího rozpočtu?*

Odpověď:

Cena za uložení nebude do výkazu doplněna, předpokládá se uložení bezplatně na kompostárně ve Vrchlabí.

Dotaz č. 12:

V zadávacím rozpočtu „Kanalizace a ČOV Čistá, Černý Důl, VV“ jsou na záložce „SO 01 – Splašková kanalizace“ položky pro vodorovné přemístění pařezů. Předpokládáme, že se větve odváží na skládku. V zadávacím rozpočtu ale chybí položka pro uložení na skládku (997013811 - Poplatek za uložení stavebního dřevěného odpadu na skládce).

Doplň zadavatel tuto chybějící položku do zadávacího rozpočtu?

Odpověď:

Cena za uložení nebude do výkazu doplněna, předpokládá se uložení bezplatně na kompostárně ve Vrchlabí.

Dotaz č. 13:

V zadávacím rozpočtu „Kanalizace a ČOV Čistá, Černý Důl, VV“ je na záložce „SO 01 – Splašková kanalizace“ položka pro odstranění křovin (111201101 - Odstranění křovin a stromů průměru kmene do 100 mm i s kořeny z celkové plochy do 1000 m²). Jelikož ze zadávací dokumentace není zřejmé, co se s křovinami má dále učinit, předpokládáme, že se odváží na skládku. V zadávacím rozpočtu ale chybí položka pro odvoz vč. případné položky pro příplatek k vodorovnému přemístění na skládku a položka pro uložení na skládku.

Doplň zadavatel tyto chybějící položky do zadávacího rozpočtu?



Odpověď:

Křoviny budou ponechány na místě, likvidaci zajistí investor.

Dotaz č. 14:

V zadávací dokumentaci není uvedena prohlídka stavby.

Uchazeč žádá o zajištění společné prohlídky místa plnění uvedené zakázky.

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že místo plánované stavby je přístupné, zadavatel prohlídku místa plnění neplánuje.

Dotaz č. 15:

Ve výkazu výměr zadavatele je uvedena položka *Štěrkodrt' netříděná do 100mm amfibolit*. Tento materiál má být použit náhradou za nevhodné zeminy pro zásyp rýh v komunikacích. Dle projektové dokumentace má být pouze použit náhradní nenamrzavý materiál (těžené kamenivo). Trvá zadavatel na použití materiálu amfibolit?

Odpověď:

Označení horniny „amfibolit“ vychází z položky rozpočtu URS, která byla použita v rozpočtu. Projektová dokumentace udává použití těženého kameniva, v rozpočtu je upřesněno, že se jedná o netříděnou štěrkokodrt' do 100 mm s dodatkem označení „amfibolit“. Nemusí být dodrženo použití přímo horniny amfibolit – je možné použít štěrkokodrt' i z jiné krystalické-vyvrělé horniny obdobných vlastností.

Dotaz č. 16:

V zadávacím rozpočtu „Kanalizace a ČOV Čistá, Černý Důl, VV“ je na záložce „SO 01 – Splašková kanalizace“ montážní položka č. 173 (871360310 - Montáž kanalizačního potrubí hladkého plnostěnného SN 10 z polypropylenu DN 250), ke které jsou přiřazeny následující materiálové položky č. 174 (2861521201 - trubka kanalizační PP žebrovaná SN10 DN 250 mm/ 2 m) a 175 (2861521601 - trubka kanalizační PP žebrovaná SN10 DN 250 mm/ 5 m). Žebrovaná trubka je korugovaná trubka. Pro materiálové položky „trubka kanalizační PP žebrovaná SN10 DN 250 mm/ 2 m“ a „trubka kanalizační PP žebrovaná SN10 DN 250 mm/ 5 m“ ÚRS (KROS 4) obsahuje adekvátní montážní položku 871360410 - **Montáž kanalizačního potrubí korugovaného SN 10 z polypropylenu DN 250, jako je správně použito na záložce „SO 04 – Odtok z ČOV, hava...“ montážní položky č. 44 (871360410 - Montáž kanalizačního potrubí korugovaného SN 10 z polypropylenu DN 250) pro materiálovou položku č. 45 (2861521601 - trubka kanalizační žebrovaná (plné žebro) SN 10 DN 250 mm/ 5 m).**

Opraví zadavatel tuto montážní položku?

Odpověď:

Položka č. 173 v zaslaném VV změněna na „R“ položku s uvedením montáže žebrovaného potrubí.

Dotaz č. 17:

V zadávacím rozpočtu „Kanalizace a ČOV Čistá, Černý Důl, VV“ je na záložce „SO 01 – Splašková kanalizace“ montážní položka č. 177 (871370310 - Montáž kanalizačního potrubí hladkého



plnostěnného SN 10 z polypropylenu DN 300), ke které je přiřazena následující materiálová položka č. 178 (2861522201 - trubka kanalizační PP žebrovaná SN10 DN 300 mm/ 5 m). Pro materiálovou položku „trubka kanalizační PP žebrovaná SN10 DN 300 mm/ 5 m“ ÚRS (KROS 4) obsahuje adekvátní montážní položku 871370410 - Montáž kanalizačního potrubí korugovaného SN 10 z polypropylenu DN 300.

Opraví zadavatel tuto montážní položku?

Odpověď:

Položka č. 177 v zaslaném VV změněna na „R“ položku s uvedením montáže žebrovaného potrubí.

Dotaz č. 18:

V zadávacím rozpočtu „Kanalizace a ČOV Čistá, Černý Důl, VV“ je na záložce „SO 01 – Splašková kanalizace“ montážní položka č. 179 (871370320R - Montáž kanalizačního potrubí hladkého plnostěnného SN 16 z polypropylenu DN 300), ke které je přiřazena následující materiálová položka č. 180 (2861525101 - trubka kanalizační PP žebrovaná SN16 DN 300 mm/ 5 m). Pro materiálovou položku „trubka kanalizační PP žebrovaná SN16 DN 300 mm/ 5 m“ ÚRS (KROS 4) sice neobsahuje adekvátní montážní položku, ale spíše by odpovídalo vytvoření R-položky z ceníkové položky 871370420 - Montáž kanalizačního potrubí korugovaného SN 12 z polypropylenu DN 300.

Opraví zadavatel tuto montážní R-položku podle ceníkové položky 871370420 - Montáž kanalizačního potrubí korugovaného SN 12 z polypropylenu DN 300?

Odpověď:

Položka č. 179 v zaslaném VV změněna na „R“ položku s uvedením montáže žebrovaného potrubí.

Dotaz č. 19:

V rozpočtu stavby „Kanalizace v obci Černý Důl, severní část Nad Miletou, městys Černý Důl“ v objektu 07 - Vedlejší a ostatní náklady je uvedena položka

19	K	X19	Zaměření hladin ve studních	kpl	1,000
----	---	-----	-----------------------------	-----	-------

A v rozpočtu stavby „Kanalizace a ČOV v Černém Dole, k. ú. Čistá, v Krkonoších a Černý Důl, městys Černý Důl“ v objektu 09 - Ostatní a vedlejší náklady je uvedena položka

19	K	X19	Zaměření hladin ve studních	kpl	1,000
----	---	-----	-----------------------------	-----	-------

Pro přesné nacenění položky žádáme o doplnění skutečných počtů studní pro jejich zaměření. V zadávací dokumentaci počet studní není uveden.

Odpověď:

Uchazeč ocení prověření 150 ks studní – resp. přilehlých nemovitostí. Jedná se o součet z akce „Kanalizace a ČOV v Černém Dole, k. ú. Čistá v Krkonoších a Černý Důl, Městys Černý Důl“ a akce „Kanalizace v obci Černý Důl, severní část Nad Miletou, Městys Černý Důl“. Na základě předchozích dotazů uchazečů budou VON pro obě části stavby pouze jedny, tedy uchazeči ocení 150 ks studní v rámci celé zakázky.



Dotaz č. 20:

Zadávací dokumentace neobsahuje platné stavební povolení. Pro ocenění případných podmínek stavebního úřadu.

Žádáme o zaslání stavebního povolení.

Odpověď:

Stavební povolení umístěno na profil zadavatele u veřejné zakázky v sekci „veřejné dokumenty“

https://zakazky.cep-rra.cz/profile_display_37.html

Dotaz č. 21:

V zadávací dokumentaci jsou obsažena vyjádření správců sítí. Tato vyjádření pozbyla platnosti.

Černý Důl Čistá - kanál + ČOV

Firma	Věc	Datum	Platnost do
ČEZ ICT Services a.s.	Vyjádření o existenci komunikačního vedení	12.5.2014	12.5.2015
ČEZ Distribuce a.s.	Vyjádření o existenci energetického zařízení	12.5.2014	
Telefonica	Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací	19.5.2014	14.5.2016
RWE	Stanovisko -plynárenské zařízení	19.5.2014	
ČEPS a.s.	Vyjádření k existenci sítí	12.5.2014	
UPC	Nekolizní vyjádření na podzemní vedení	12.5.2014	12.5.2015
MERO	Vyjádření majitele ropovodu	12.5.2014	12.5.2017
České radiokom.	Vyjádření k existenci podz. sítí	10.6.2014	10.6.2015
Vodárenská spol. Lánov	Vyjádření k sítím	18.6.2014	
SŽDC s.o.	Vyjádření k sítím	15.5.2014	
AQUA Plus, s.r.o.	Závěrečná zpráva - IGP	červenec 14	

Severní část nad
Miletou

Firma	Věc	Datum	Platnost do
ČEZ ICT Services a.s.	Vyjádření o existenci komunikačního vedení	12.5.2014	12.5.2015
ČEZ Distribuce a.s.	Vyjádření o existenci energetického zařízení	12.5.2014	
RWE	Stanovisko -plynárenské zařízení	12.5.2014	12.5.2016
UPC	Nekolizní vyjádření na podzemní vedení	12.5.2014	12.5.2015



Telefonica	Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací	12.5.2014	12.5.2016
MO ČR	Závazné stanovisko	19.5.2014	
Městys Černý Důl	Vyjádření k existenci podz. sítí	11.6.2014	
České radiokom.	Vyjádření k existenci podz. sítí	10.6.2014	10.6.2015
MERO	Vyjádření majitele ropovodu	12.5.2014	12.5.2017
ČEPRO a.s.	Podzemní zařízení a nadzemní obj.	12.5.2014	
Krajské řed. Policie Královohradeckého kraje	Vyjádření - sdělovací zařízení	23.5.2014	23.5.2015
SŽDC s.o.	Vyjádření k sítím	19.5.2014	
NET4GAS	Vyjádření -pásmo VTL plynovodu a ochr. pásmo telekom. vedení	20.5.2014	
AQUA Plus, s.r.o.	Závěrečná zpráva - IGP	červenec 14	

Žádáme zadavatele o poskytnutí platných vyjádření správců sítí.

Odpověď:

Vyjádření správců k existenci sítí jsou v projektové dokumentaci doložena z doby, kdy byla projektová dokumentace pro provádění stavby připravována. Obnovení platnosti vyjádření k existenci sítí zajistí investor před realizací stavby. Není účelné stále obnovovat vyjádření k existenci sítí, když není jistá realizace stavby.

Dotaz č. 22:

V zadávacím rozpočtu „Kanalizace a ČOV Čistá, Černý Důl, VV“ je na záložce „SO 01 – Splašková kanalizace“ montážní položka č. 198 (877360310 - Montáž kolen na potrubí z PP trub hladkých plnostěnných DN 250), které jsou přiřazeny následující materiálové položky č. 199 (2861719401 - koleno kanalizační PP 87 ° DN 250) a č. 200 (2861718401 - koleno kanalizační PP 45 ° DN 250). Jelikož materiálové položky nejsou přímo položky ÚRS (Kros4), předpokládáme, že se jedná o žebrované (korugované) tvarovky k materiálovým položkám č. 174 (2861521201 - trubka kanalizační PP žebrovaná SN10 DN 250 mm/ 2 m) a 175 (2861521601 - trubka kanalizační PP žebrovaná SN10 DN 250 mm/ 5 m), proto i montážní položka kolen by měla být pro žebrované (korugované) tvarovky (877360410 - Montáž kolen na potrubí z PP trub korugovaných DN 250).

Opraví zadavatel tuto montážní položku?

Odpověď:

Položka č. 189 v zaslaném VV změněna na „R“ položku s uvedením montáže žebrovaného potrubí.

Dotaz č. 24:

V zadávacím rozpočtu „Kanalizace a ČOV Čistá, Černý Důl, VV“ je na záložce „SO 01 – Splašková kanalizace“ montážní položka č. 201 (877360320 - Montáž odboček na potrubí z PP trub hladkých plnostěnných DN 250),



kteřé jsou přiřazeny následující materiálové položky č. 202 (2861721201 - odbočka PP 45° DN 250/DN250) a č. 203 (286172100 - odbočka PP 45° DN 250/DN150). Jelikož materiálová položka č. 202 není přímo položkou ÚRS (Kros4) a položka č. 203 je odbočka, žebrovaná (korugovaná) u které předpokládáme, že se jedná také o žebrovanou (korugovanou) tvarovku, proto i montážní položka pro odbočky by měla být pro žebrované (korugované) tvarovky (877360420 - Montáž odboček na potrubí z PP trub korugovaných DN 250).

Opraví zadavatel tuto montážní položku?

Odpověď:

Položka č. 201 v zaslaném VV změněna na „R“ položku s uvedením montáže žebrovaného potrubí.

Dotaz č. 25:

V zadávacím rozpočtu „Kanalizace a ČOV Čistá, Černý Důl, VV“ je na záložce „SO 01 – Splašková kanalizace“ montážní položka č. 231 (877370320 - Montáž odboček na potrubí z PP trub hladkých plnostěnných DN 300), které jsou přiřazeny následující materiálové položky č. 232 (2861722201 - spadišková hlava DN 300), č. 233 (2861721601 - odbočka PP 45° DN 300/DN250) a č. 234 (2861721402 - odbočka PP 45° DN 300/DN150). Jelikož materiálové položky neunesou přímo položkami ÚRS (Kros4), předpokládáme, že se jedná o žebrované (korugované) tvarovky, protože potrubí PP vč. tvarovek bývá povětšinou žebrované (korugované) a proto i montážní položka by měla být pro žebrované (korugované) tvarovky (877370420 - Montáž odboček na potrubí z PP trub korugovaných DN 300).

Opraví zadavatel tuto montážní položku a popř. prověří a opraví v zadávacích rozpočtech i takovéto jiné výskyty?

Odpověď:

Položka č. 231 v zaslaném VV změněna na „R“ položku s uvedením montáže žebrovaného potrubí, upraveno obdobně i v montážních položkách SO 04 a SO 08.

Dotaz č. 26:

V technické zprávě a v rozpočtu je uvedeno kácení stromů. Stromy překážejí při výstavbě kanalizace. Stavba dle požadavků zadávací dokumentace se bude realizovat od 1.5.2017. Stromy se smějí kácet ve vegetačním klidu - od listopadu do března.

Uchazeč žádá o zaslání povolení ke kácení stromů a keřů, a zda je povolená výjimka ke kácení v době vegetačního klidu.

Odpověď:

Kácení stromů bylo povoleno v rámci dokumentace ke stavebnímu povolení. Tato povolení již pozbylo platnosti (platí pouze 1 rok od vydání). V případě realizace této akce bude toto povolení investorem stavby obnoveno (povolení vydává městys Černý Důl, který je též investorem akce). Pokud bude provádění prací investorem požadováno ve vegetačním období, bude investorem udělena výjimka na provedení kácení ve vegetačním období.

Dotaz č. 27:

V rozpočtu stavby „Kanalizace a ČOV v Černém Dole, k. ú. Čistá, v Krkonoších a Černý Důl, městys Černý Důl“ v objektu 09 - Ostatní a vedlejší náklady je uvedena položka

22	K	X22	Náklady spojené s výměnou provozních kapalin	kpl	1,000
----	---	-----	--	-----	-------

Pro přesné ocenění této položky žádáme o specifikaci této položky.



Odpověď:

Do nákladů položky VON X22 ocenění uchazeč náklady na látky a kapaliny potřebné k zprovoznění ČOV (aktivovaný kal, chemické látky do zásobníků osazených v ČOV – srážedla pro odstranění fosforu a pro odvodnění kalu).

23	K	X23	Ocenění požadavků objednatele vyplývajících z "Obchodních podmínek zadavatele"	kpl	1,000
----	---	-----	--	-----	-------

Dotaz č. 28:

V rozpočtu stavby „Kanalizace a ČOV v Černém Dole, k. ú. Čistá, v Krkonoších a Černý Důl, městys Černý Důl“ v objektu 09 - Ostatní a vedlejší náklady je uvedena položka

V rozpočtu stavby „Kanalizace v obci Černý Důl, severní část Nad Miletou, městys Černý Důl“ v objektu 07 - Vedlejší a ostatní náklady je uvedena položka

22	K	X23	Ocenění požadavků objednatele vyplývajících z "Obchodních podmínek zadavatele"	kpl	1,000
----	---	-----	--	-----	-------

Obchodní podmínky zadavatele jsme nedohledali v zadávací dokumentaci.

Pro přesné ocenění této položky žádáme o zaslání „Obchodních podmínek zadavatele“.

Odpověď:

Obchodní podmínky zadavatele představuje návrh smlouvy o dílo, který byl poskytnut spolu se zadávací dokumentací. Zadavatel jiné obchodní podmínky nemá.

Dotaz č. 29:

Od našeho dodavatele Parshalova žlabu jsme obdrželi níže uvedené informace a poznámky k projektové dokumentaci po hydraulické stránce:

1/ S ohledem na novější legislativní požadavky vyhl. MŽP 123/12 a 143/12 Sb. a metodického pokynu č. 5 MŽP ze 2013 se doporučuje zvětšit měrnou šachtu na DN 1500.

Pozn.: pokud je maximální průtok do 40 l/s pak by bylo možno využít stávající šachtu DN 1000 a instalovat do ní Parshallův žlab P3 Montana (zkráceno o jeho vyústní část). P3 Montana by byla osazena svým hrdlem na odtokové potrubí, a tak by před ním vznikla přechodová délka 39 cm (úroveň uklidnění propočítána na modelu). Nebyl by však splněn nový požadavek oborové normy MŽP na možnost hydrometrování před MO.

2/ Parshallův žlab P3 byl certifikován pro šachtu na Českém metrologickém institutu v Brně pro připojovací a odtokové potrubí DN 300. Doporučujeme tedy mezi šachtami 1 a 2 a mezi šachtami 2 a 3 změnit potrubí ze DN 250 na DN 300.

3/ Doporučuje se snížit sklon potrubí mezi šachtou 2 a 3 (přítok do P3) na 0,3 %.

4/ Do šachty č. 3, jež je 5,5 m před měrnou šachtou, je zaústěn přítok z DN, jež je veden ve sklonu 1%. V soutokové šachtě se doporučuje udělat soutok „na kalhoty“. Bylo by ve prospěch bezpečnosti, pokud by šlo snížit sklon této přípojky na 0,5 %.



5/Výškový rozdíl mezi úrovní dna s klapkou a dna Parshallova žlabu na přítoku je 14 cm, doporučujeme, aby projektant prověřil, zda odpor klapky nevzdruje vodu natolik, že nám dojde ke zpětnému zaplavení měrného objektu. Zvážit zda není vhodnější přemístit klapku až na výtok do recipientu.

Náš dodavatel se domnívá, že tyto informace mají vliv na cenu a správnou funkci díla.

Nezváží zadavatel zapracování výše uvedených informací do projektové dokumentace?

Odpověď:

Projektová dokumentace byla povolena vodoprávním povolením tak, jak byla následně zaslána uchazečům k ocenění. V době realizace stavby je možno provést dílčí změny v návaznosti na doporučení novějších legislativních požadavků. Tyto případné změny by byly samostatně dohodnuty v době realizace stavby a zhotovitelem následně oceněny méněnáklady a vícenáklady, které by z toho plynuly. Pro výběr zhotovitele bude uchazeči stavba oceněna tak, jak byla navržena a jak byla povolena. Informace uchazeče z dotazu č. 13 nebudou zapracovány do projektové dokumentace.

Dotaz č. 30:

„V podkladech jsou dva diametrálně odlišné rozvaděče RM. Nevíme, který z nich je platný. Totéž je i ve „VV“, kde je RM 2x, polní instrumentace také 2x. V příloze posíláme VV s označením podle našeho názoru zdvojených položek (shodné barvy).“

Dotaz:

Může zadavatel zaslat správnou projektovou dokumentaci pro PS 02 a na ni navazující správný výkaz výměr?“

Dotaz č. 31

Dotaz č. 1 – projektová dokumentace RM

- Součástí projektové dokumentace je neoznačená příloha ČOV Černý Důl 3/2016 Výrobce PP-Pohony s.r.o. – **ČOV Černý Důl.pdf**
- Na tuto přílohu se nijak nevztahuje Technická Zpráva D.2.02.1 – **ZDS_Černý_Důl-TZ.pdf**
- Projektová dokumentace obsahuje další obvodové schéma RM, který již odpovídá popisu v TZ – **ZDS_Černý_Důl-RM.pdf**
- Uchazeč se domnívá, že v Soupisu prací jsou uvedeny dva rozvaděče RM (neočíslované položky, řádek 113, a řádek 133, který popisuje opět rozvaděč podle jiné dokumentace s plnou výzbrojí, která je uvedena na předchozích položkách), které mají stejný počet vývodů, ale jiné vyzbrojení (frekvenční měniče nebo spínání hvězda-trojúhelník)
- V dokumentaci **ČOV Černý Důl.pdf** jsou uvedeny přesné specifikace zařízení – uchazeč nabídne obdobná zařízení stejné nebo vyšší kvality

Objasněte, zda výše uvedené položky nejsou uvedeny duplicitně.
Předloží zadavatel nový VV na PS 02 – Elektročást ČOV ?

Dotaz č. 32



Dotaz č.1 – projektová dokumentace RM

Součástí projektové dokumentace je neoznačená příloha ČOV Černý Důl 3/2016 Výrobce PP-Pohony s.r.o. – ČOV Černý Důl.pdf. Na tuto přílohu se nijak nevztahuje Technická Zpráva D.2.02.1 – ZDS_Černý_Důl-TZ.pdf. Projektová dokumentace obsahuje další obvodové schéma RM, který již odpovídá popisu v TZ – ZDS_Černý_Důl-RM.pdf.

Uchazeč se domnívá, že v Soupisu prací jsou uvedeny dva rozvaděče RM (neočíslované položky, řádek 113 a řádek 133, který popisuje opět rozvaděč podle jiné dokumentace s plnou výzbrojí, která je uvedena na předchozích položkách), které mají stejný počet vývodů, ale jiné vybavení (frekvenční měniče nebo spínání hvězda-trojúhelník).

V dokumentaci ČOV Černý Důl.pdf jsou uvedeny přesné specifikace zařízení – uchazeč nabídne obdobná zařízení stejné nebo vyšší kvality.

Může zadavatel upřesnit nebo doplnit?

Odpověď na dotaz 30,31,32:

- Neoznačená dokumentace je výchozí pro cenovou nabídku.
- V příloze těchto dodatečných informací zadavatel poskytuje novou technickou zprávu.
- Projektová dokumentace obsahuje položky dle upraveného položkového rozpočtu.
- V původním položkovém rozpočtu se skutečně jednalo od duplicitní položky, v upraveném rozpočtu je již v pořádku.
- Přesné specifikace byly vymazány a doplněny jen o typová čísla. Je nutné, aby případné jiné komponenty komunikovali jako celek.

Dotaz č. 33:

V části „Kanalizace a ČOV Čistá, Černý Důl“ je v technické zprávě uvedeno, že v rámci technologie ČOV bude dodán Parshallův žlab (a nemá být součástí dodávky SO04). Přitom položky dodávka a osazení Parshallova žlabu jsou uvedeny v SO04. Může zadavatel toto upřesnit a případně upravit stávající výkaz výměr?

Odpověď:

Uchazeči v rámci SO 04 Odtok z ČOV ocení v rámci položky č. 50 (8914921211R) Montáž Parshallova žlabu vč. obetonování. V rámci položky č. 51 (28661952012) Parshalluv žlab do šachty DN1000 ocení dodávku plastového skeletu Parshallova žlabu. V rámci PS 01 v položce č. 16 uchazeči ocení osazení a dodávku ultrazvukového snímače pro snímání protékajícího množství vyčištěné vody v měrném Parshallově žlabu vč. vyhodnocovací jednotky (převodníku) osazeného v provozní budově.

Formulace v TZ není zcela přesná, je to ale myšleno tak, že v rámci SO 04 bude dodán plastový skelet osazený a podbetonovaný v šachtě (pouze skelet bez citlivého měřicího zařízení), do takto připraveného skeletu bude následně v rámci PS 01 dodáno snímací zařízení a vyhodnocovací jednotka (citlivé zařízení osazované až po výstavbě celé měrné šachty).